



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID
FACULTAD DE FORMACIÓN DE PROFESORADO Y EDUCACIÓN
DEPARTAMENTO DE DIDÁCTICA Y TEORÍA DE LA EDUCACIÓN

TESIS DOCTORAL

Modelo de autoevaluación de la calidad para la Universidad Ecuatoriana
basado en indicadores internacionales

AUTORA

Ana Isabel Ruiz Cedeño

DIRECCIÓN

Agustín de la Herrán Gascón

Madrid, 2017



Hay un tiempo para todo,
y todo lo que se hace debajo del cielo tiene su hora.
El tiempo de Dios es perfecto.

AGRADECIMIENTO

A Dios, Rey de Reyes, Señor de Señores, por ser luz en mi vida, y permitirme dedicarle diariamente mi trabajo.

A mis queridos padres, Ángel y Sonia, por darme un hogar maravilloso, y predicar con el ejemplo la responsabilidad, el sacrificio y el compromiso, que se han convertido en fuente inagotable de fortaleza.

A mis hermanas, Monserrate, Angélica y Andrea, por estar presente en cada paso de mi vida, por ser mis compañeras y amigas.

A mi esposo, Jorge, por el apoyo constante, por hacer de cada estancia lejos de mi país, de mi ciudad, un tiempo para poder cristalizar sueños.

Al Dr. Agustín de la Herrán, mi director de tesis, por transmitir todos sus conocimientos y experiencia, por ser ese amigo permanente.

A la Universidad Técnica de Manabí, a su rector Vicente Véliz, comandante de lucha, por alimentar los sueños y permitirnos alcanzarlos, por querer hacer de nuestra alma mater, fuente infinita de desarrollo para nuestra querida provincia y nuestro país.

A mi querida ciudad de los Reales Tamarindos, Portoviejo, que, en el trayecto de construcción de este trabajo de investigación, pasó por un devastador terremoto, y demostró que, a pesar de las dificultades, con trabajo y amor por nuestra tierra, sus hijos hemos logrado salir adelante, con más fuerza.

¡A todos, mil gracias!

ÍNDICE GENERAL

| ÍNDICE | P |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| RESUMEN | 7 |
| CAPITULO I: PRESENTACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN | 9 |
| 1.1 Introducción. | 9 |
| 1.2 Planteamiento del problema. | 11 |
| 1.3 Justificación. | 14 |
| 1.4 Estructura de la investigación. | 16 |
| 1.5 Objetivos. | 16 |
| 1.5.1 Objetivo general. | 16 |
| 1.5.2 Objetivos específicos. | 17 |
| CAPITULO II: EVALUACIÓN DE LA CALIDAD EN LA UNIVERSIDAD: ANALISIS EN ECUADOR | 18 |
| 2.1 El proceso de evaluación de la calidad institucional y acreditación de las Universidades en el Ecuador. | 18 |
| 2.1.1 Primeros indicios de la evaluación de la calidad y la instauración del Sistema Nacional de Evaluación y Acreditación en Ecuador | 18 |
| 2.1.2 Depuración del Sistema de Educación Superior. | 26 |
| 2.1.3 Nuevo Proceso de Categorización de Universidades y Escuelas Politécnicas. | 29 |
| 2.1.4 Recategorización de las Universidades y Escuelas Politécnicas. | 30 |
| 2.2 Modelos de Evaluación de la Calidad de las Universidades y Escuelas Politécnicas. | 32 |
| 2.3 Ranking internacional de las Universidades. | 39 |
| CAPITULO III: DISEÑO METODOLÓGICO DE LA INVESTIGACIÓN | 41 |
| 3.1 Investigación científica | 41 |
| 3.2 Enfoque y diseño metodológico. | 41 |
| 3.2.1 Enfoque metodológico. | 42 |
| 3.2.2 Diseño metodológico. | 43 |
| 3.3 Población y Muestra. | 45 |
| 3.3.1 Cualitativo. | 45 |
| 3.3.2 Cuantitativo. | 45 |
| 3.4 Procedimiento de recogida de datos. | 46 |
| 3.4.1 Cualitativo. | 46 |
| 3.4.2 Cuantitativo. | 46 |
| CAPITULO IV: RESULTADOS Y DISCUSIÓN | 50 |
| CAPITULO V: MODELO DE AUTOEVALUACIÓN DE LA CALIDAD PARA LA UNIVERSIDAD ECUATORIANA BASADO EN INDICADORES INTERNACIONALES | 79 |
| CAPITULO VI: CONCLUSIONES GENERALES DE LA TESIS | 119 |
| REFERENCIAS | 120 |
| INDICE DE ANEXOS | |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| ANEXO 1: Principales Rankings de Universidades | 125 |
| ANEXO 2: Criterios, subcriterios e indicadores de modelo de evaluación institucional | 126 |
| ANEXO 3: Encuesta a directores de departamentos de evaluación institucional | 128 |
| ANEXO 4: Guía de entrevista a directivos del Sistema de Educación Superior | 131 |
| ANEXO 5: Consentimiento informado de entrevistas a directivos del Sistema de Educación Superior | 132 |
| ANEXO 6: Registro de Entrevistas | 133 |
| ANEXO 7: Consentimiento informado valoración de expertos | 177 |
| ANEXO 8: Instrumento de valoración de expertos | 178 |
| ANEXO 9: Variables para determinar coeficiente de argumentación | 179 |
| ANEXO 10: Resultado de test de competencia de expertos | 180 |
| ANEXO 11: Resultado de procesamiento del coeficiente de competencia de expertos | 180 |
| ANEXO 12: Categorización de expertos que participaron en la selección | 181 |
| ANEXO 13: Resultado de valoración de expertos fase 1 | 182 |
| ANEXO 14: Resultado de valoración de expertos fase 1 puntos de corte | 184 |
| ANEXO 15: Resultado de valoración de expertos fase 2 | 189 |
| ANEXO 16: Resultado de valoración de expertos fase 3 | 190 |
| ANEXO 17: Cuestionario de valoración de expertos segunda ronda | 191 |
| ANEXO 18: Resultado de valoración de expertos | 194 |
| ANEXO 19: Cuestionario de valoración de expertos | 195 |
| INDICE DE TABLAS | |
| Tabla 1: Documentos técnicos básicos y complementarios del CONEA. | 20 |
| Tabla 2: Universidades acreditadas por el CONEA. | 21 |
| Tabla 3: Universidades Categoría A. | 23 |
| Tabla 4: Universidades Categoría B. | 23 |
| Tabla 5: Universidades Categoría C. | 24 |
| Tabla 6: Universidades Categoría D. | 24 |
| Tabla 7: Universidades Categoría E. | 25 |
| Tabla 8: Universidades no aceptables. | 28 |
| Tabla 9: Categorización de Universidades y Escuelas Politécnicas 2013. | 30 |
| Tabla 10: Evolución del concepto de calidad. | 33 |
| Tabla 11: Evolución de los modelos de evaluación institucional de la calidad. | 34 |
| Tabla 12: Desempeño por indicador Universidades categoría A, B y C. | 83 |
| Tabla 13: Indicadores que cumplieron su ciclo. | 84 |
| Tabla 14: Indicadores, criterios y subcriterios de autoevaluación. | 85 |
| Tabla 15: Indicador Planificación Operativa. | 87 |
| Tabla 16: Indicador Políticas y Procedimientos. | 88 |
| Tabla 17: Indicador Sistema de Información. | 89 |
| Tabla 18: Indicador Oferta Académica. | 90 |
| Tabla 19: Indicador Información para la Evaluación. | 91 |
| Tabla 20: Indicador Formación Posgrados. | 92 |
| Tabla 21: Indicador Doctores TC. | 93 |

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Tabla 22: Indicador Posgrado en Formación. | 95 |
| Tabla 23: Indicador Estudiantes por TC. | 96 |
| Tabla 24: Indicador Titularidad TC. | 97 |
| Tabla 25: Indicador Horas Clases MT/TP. | 98 |
| Tabla 26: Indicador Titularidad. | 98 |
| Tabla 27: Indicador Evaluación. | 100 |
| Tabla 28: Indicador Remuneración TC. | 101 |
| Tabla 29: Indicador Remuneración MT/TP. | 102 |
| Tabla 30: Indicador Planificación de la Investigación. | 103 |
| Tabla 31: Indicador Producción Científica. | 104 |
| Tabla 32: Indicador Producción Regional. | 106 |
| Tabla 33: Indicador Libro por Pares. | 106 |
| Tabla 34: Indicador Gestión de Recursos Vinculación. | 107 |
| Tabla 35: Indicador Plataforma Gestión Académica. | 108 |
| Tabla 36: Indicador Libros por Estudiantes. | 110 |
| Tabla 37: Indicador Admisión de Estudios de Posgrado. | 110 |
| Tabla 38: Indicador Tasa por Retención. | 111 |
| Tabla 39: Indicador Tasa Titulación Pregrado. | 112 |
| Tabla 40: Indicador Tasa Titulación Posgrado. | 113 |
| Tabla 41: Indicador Reputación Académica. | 114 |
| Tabla 42: Indicador Reputación entre Empleadores. | 115 |
| Tabla 43: Indicador Impacto Online. | 116 |
| Tabla 44: Indicador Citas Científicas por Publicación. | 117 |
| Tabla 45: Indicador Red Internacional de Investigación. | 118 |
| INDICE DE FIGURAS | |
| Figura No. 1 Modelo de Acreditación para las Universidades y Escuelas | 35 |
| Figura No. 2 Modelo de Evaluación de Desempeño Institucional de las Instituciones de Educación Superior. | 36 |
| Figura No. 3 Modelo del entorno y los resultados de aprendizaje. | 37 |
| Figura No. 4 Modelo de Evaluación Institucional de Universidades y Escuelas Politécnicas. | 37 |
| Figura No. 5 Modelo de Evaluación para la Recategorización de Universidades y Escuelas Politécnicas 2015. | 38 |
| Figura No. 6 Evolución del número de indicadores de los modelos de evaluación de la calidad en Ecuador. | 39 |
| Figura No. 7 Fases metodológicas. | 44 |
| Figura No. 8 Prospectiva de diseño de modelos de autoevaluación con indicadores internacionales | 80 |
| Figura No. 9 Metodología para determinar modelo de autoevaluación | 81 |
| Figura No. 10 Desempeño de las universidades por criterios | 82 |
| Figura No. 11 Descripción general del modelo | 86 |

RESUMEN

El estudio permite evidenciar la evolución de los procesos de evaluación de la calidad en Ecuador, y cómo después de tres décadas de debatir sobre este ámbito, es importante no sólo responder a indicadores que permiten acreditar a nivel nacional, sino emprender en la búsqueda del posicionamiento internacional. En este contexto se propone como objetivo general “Diseñar un modelo de autoevaluación de la calidad para la universidad ecuatoriana basado en indicadores internacionales”.

En la investigación se definió un diseño metodológico mixto, combinando las metodologías cualitativa y cuantitativa, comprendidas como fases del proceso investigador. La fase cualitativa permitió la utilización del análisis histórico y documental, no interactivo, para identificar la evolución de los procesos de evaluación de la calidad en Ecuador. La fase cuantitativa permitió el estudio comparativo del modelo de evaluación de la calidad nacional con los indicadores establecidos en los rankings internacionales, y la aplicación del instrumento metodológico encuesta a actores medulares de los procesos de evaluación en las universidades, con lo que se logró conocer la percepción referente a la mejora de la calidad y la aplicación de indicadores internacionales, y la aplicación de entrevistas a actores del Sistema de Educación Superior, con la que se logró conocer la visión sobre el mejoramiento de la calidad y procesos de mejora.

La investigación presenta como resultado o producto científico el Modelo de autoevaluación de la calidad para la universidad ecuatoriana con indicadores internacionales, compuesto por indicadores establecidos en el modelo nacional e indicadores de un ranking internacional. Esto permitirá que las universidades ecuatorianas puedan desarrollar procesos de autoevaluación que tengan como objeto responder a las exigencias nacionales y cumplir con estándares que permitan su internacionalización.

Palabras claves: Evaluación, acreditación, calidad, educación universitaria.

ABSTRACT

The study allows to highlight the evolution of quality assessment processes in Ecuador, and how, after three decades of debate on this field, it is important not only to respond to indicators that allow positioning at the national level, but also to undertake the search for international positioning. In this context, we propose as general objective *To design a model of self-evaluation of the quality for the Ecuadorian University based on international indicators.*

The research defined a mixed methodological design, combining qualitative and quantitative methodologies, as phases of the research process. The qualitative phase allowed the use of historical and documentary noninteractive analysis to identify the evolution of the quality evaluation processes in Ecuador. The quantitative phase allowed the comparative study of the national quality assessment model with the indicators established in the international rankings and the application of the survey as methodological instrument to the core actors of the evaluation processes in the universities, through which we could know the perception regarding the improvement of the quality and the application of international indicators, and the application of interviews to actors of the Higher Education System, with which it was possible to know the vision on the improvement of quality and improvement processes.

The research presents as a result or scientific product, *The Self-Assessment Model of the Quality for the Ecuadorian University with international indicators*, composed of established indicators in the national model and indicators of an international ranking. This will allow universities to develop self-evaluation processes that aim to answer to national requirements and meet the standards that allow their internationalization.

Keywords: Evaluation, accreditation, quality, higher education.

CAPITULO I

PRESENTACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

1.1. Introducción

Ecuador es un país que en los últimos años se ha destacado por la transformación del Sistema de Educación Superior. Al igual que otros países del mundo ha establecido leyes y políticas que orientan el incremento de la calidad en las universidades, que les permita enfrentar los retos de una sociedad que demanda pertinencia y que a través del conocimiento se dé respuesta a los problemas que enfrenta la población.

“La calidad de vida y progreso de un país independiente están ligados a la cobertura, calidad y pertinencia de la formación superior que brinda a sus ciudadanos y ciudadanas, y a la inversión que realiza en ciencia, tecnología e innovación” (Ramírez, 2010:19).

La constituyente establecida en Ecuador en el 2007, da un nuevo enfoque a la evaluación de la calidad institucional en el país, mediante el Mandato No. 14, que establece que el Consejo de Evaluación y Acreditación (CONEA) en el plazo de un año deberá entregar al Consejo de Educación Superior (CONESUP) y a la función legislativa “un informe técnico sobre el nivel de desempeño institucional de los establecimientos de educación superior, a fin de garantizar su calidad, propiciando su depuración y mejoramiento; según lo determinado en el artículo 91 de la Ley Orgánica de Educación Superior”.

La aplicación del Mandato dio como resultado, en el informe del CONEA, la categorización de las universidades del país, y el evidenciar que había 26 universidades que necesitaban ser reevaluadas por posicionarse en la última categoría, por motivos de encontrarse por debajo de la media nacional y no cumplir las condiciones mínimas para ser reconocidas como universidad.

La constitución del 2008 establece la conformación del Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de Educación Superior (CEAACES) como nuevo organismo responsable del aseguramiento de la calidad de la Educación Superior. El CEAACES se conforma en el 2011 e inicia el proceso de evaluación de las 26 universidades que necesitaban ser reevaluadas, dando como resultado de este proceso el cierre de 14 universidades por falta de calidad.

El CEAACES, como organismo responsable del aseguramiento de la calidad, en torno a la evaluación institucional desarrolla el proceso del 2012, dando como resultado una nueva tabla de categoría para las universidades, estipulando que las ubicadas en la última categoría eran consideradas no acreditadas. En el 2015 se establece un nuevo proceso de evaluación, al que se podrían someter las universidades que quisieran obtener una mejor categoría, proceso al que se sometieron 14 instituciones. El modelo utilizado para la recategorización fue una adaptación del Modelo de Evaluación Institucional de Universidades y Escuelas Politécnicas 2013.

Los modelos establecidos para las evaluaciones mencionadas responden, en gran medida, a un contexto local donde hay todavía algunas brechas que reducir, proceso lógico en un sistema en vías de transformación.

Todos estos procesos desarrollados por el CEAACES y a los que han sido sometidas las universidades han generado la construcción de una cultura de evaluación en el país, lo que ha permitido alcanzar niveles de calidad que los conduce hacia la excelencia.

Sin embargo, no se puede dejar de contextualizar lo que ocurre a nivel internacional, donde los rankings se imponen para determinar si una universidad es o no de calidad, de acuerdo a la posición que alcancen en su clasificación.

Los rankings pueden ser aprovechados por las instituciones para determinar nuevas estrategias de posicionamiento, cooperación interinstitucional, cambios en relación a selección y evaluación del claustro, y uso de recursos.

Se considera entonces la importancia que Ecuador genere interés por seguir fortaleciendo sus procesos de evaluación de la calidad, ahora proyectándose al cumplimiento de modelos internacionales para no quedarse excluido de estos procesos que demanda el contexto mundial, y que permitirá que se crucen las fronteras nacionales y se comparen con las iguales del todo el mundo o de la región. Es importante lograr todo esto, sin dejar a un lado el responder como sistema a los principios de autonomía responsable, cogobierno, igualdad de oportunidades, **calidad**, pertinencia, integralidad, autodeterminación para la producción del pensamiento y conocimiento, en el marco del diálogo de saberes, pensamiento universal y producción científica tecnológica global, determinado en la Constitución del Ecuador.

1.2. Planteamiento del Problema

Las políticas de evaluación constituirán uno de los ejes del control estatal del rendimiento de las universidades, bajo el supuesto que mediante la autoevaluación y evaluación externa se promoverá una mayor capacidad pública de acreditación de las instituciones como una forma de asegurarse que los establecimientos sean dignos de la fe pública que en ellos se deposita.

La universidad, más que un fin en sí misma, es una institución cuya misión, quehacer y resultados deben estar al servicio del desarrollo armónico e integral del hombre y de la sociedad, por lo que debe responder y rendir cuenta, en primer término, a la comunidad nacional que la rodea y la sustenta (CINDA, 1993:19).

La necesidad de evaluar el accionar de las universidades como institución y el cumplimiento de su rol con la sociedad, ha conllevado que la universidad ecuatoriana trabaje en la construcción de una cultura de evaluación, resultado de la instauración de un sistema, que inició con la depuración mediante el cierre de universidades por falta de calidad en el 2012. En consecuencia, las instituciones se

vieron obligadas a establecer procedimientos que garanticen dicha calidad y contribuyan al mejoramiento de la eficiencia y eficacia.

Si las universidades no fueran beneficiosas para la sociedad, sería irrelevante preocuparse por la calidad universitaria. Ante esto, es importante citar a Mora (1991) dice: "...que esquematiza la tipología de beneficios de la Enseñanza de Educación Superior y recoge las aportaciones de Shattock (1990) en el informe del Grupo de Evaluación de la Enseñanza Superior de la O.C.D.E. A nivel mundial, tres tipos de beneficios podemos considerar: educativos (de desarrollo y capacitación), marginales (se desprenden del prestigio de las instituciones que favorecen múltiples oportunidades) y existenciales (cúmulo de experiencias personales e intransferibles que el sujeto vive). A nivel social, las universidades realizan una gran contribución al progreso social (igualdad de oportunidades, educación permanente, influencia sobre otros niveles educativos, impacto sobre el entorno), al crecimiento económico (desarrollo tecnológico y formación profesional), y al desarrollo cultural (aportaciones a las ciencias, arte, ...) (Citado en De Miguel, Ginés y Rodríguez, 1991: 46)" (pp. 28-31).

Esta obligación de responder ante la sociedad, por el gran valor que tiene la enseñanza de educación superior para ella, nos hace reflexionar que el hecho de generar una cultura de evaluación en las universidades no puede comprenderse como un mecanismo de control o presión, sino como un mecanismo de mejora continua que permita a las instituciones universitarias rendir cuentas sobre lo encomendado por el estado y la sociedad.

Leal, Robin y Lazarte (2014: 98) destacan que las políticas de evaluación constituirán uno de los ejes del control estatal del rendimiento de las universidades, bajo el supuesto que mediante la autoevaluación y evaluación externa se promoverá una mayor capacidad pública de acreditación de las instituciones como una forma de asegurarse que los establecimientos sean dignos de la fe pública que en ellos se deposita.

Por todo ello, a pesar de encontrarse en la construcción de una cultura de evaluación, y la mejora demostrada por las universidades en el Ecuador de acuerdo a la evolución en la categorización del CEAACES, no se ha logrado el nivel que permita estar posicionados en los principales rankings internacionales, sobre todo de manera significativa al sistema, ya que de entre las 59 universidades del país, hay sólo 2 universidades entre las mejores 100 de Latinoamérica (QS University Rankings Latin América, 2016).

Por otra parte, el desarrollo de las universidades que permita estar dentro de los rankings internacionales requiere que la comunidad universitaria conozca los indicadores considerados en cada uno de estas clasificaciones, y además, que no sea considerado el modelo de evaluación del CEAACES como un mecanismo de gestión, sin tomar en cuenta que los indicadores establecidos responden al contexto nacional y sólo contribuyen en alguna medida al cumplimiento de exigencias de un contexto internacional.

En este contexto de evaluación institucional en que se sitúan las universidades, las autoridades de las universidades son un elemento fundamental. Poder conocer su expectativa sobre cómo perciben los procesos de evaluación y acreditación, y su opinión sobre direccionar a la universidad ecuatoriana hacia un posicionamiento internacional, es necesario para que la visión de gestionar la universidad sólo por el cumplimiento del modelo establecido para el contexto nacional cambie.

Asimismo, el desarrollo de un modelo de autoevaluación con indicadores internacionales, se considera es el marco adecuado que prepare a las universidades en el Ecuador para que la transformación del sistema de educación superior siga trascendiendo a nivel regional e internacional. Por todo lo expuesto, el propósito de esta investigación es conocer cómo se ha desarrollado la evaluación y la acreditación institucional universitaria en Ecuador, desde sus inicios y desde los hechos acontecidos en la última década, por medio del análisis documental y desde la perspectiva de actores del sistema. En base a la información obtenida, se harán propuestas que permitan el desarrollo de las instituciones.

1.3. Justificación

Como muchas universidades del mundo, la universidad ecuatoriana se ve enfrentada a niveles mayores de exigencia por la evaluación institucional mediante políticas y modelos establecidos de manera local por sus países y por el posicionamiento en los rankings internacionales de educación superior. Para las Instituciones de Educación Superior (IES) se ha generado como requerimiento el ser más eficientes y eficaces, lo que se relaciona directamente con la mejora de resultados y por ende ser competitivos.

Las universidades en Ecuador se encuentran en un proceso de cambio como respuesta de la intervención del estado por medio de las evaluaciones. Estas evaluaciones han permitido mantener un nivel de exigencia con resultados de mejora permanente. A pesar de ello, esto no ha garantizado el ubicar a las universidades del país en el contexto de calidad internacional, prueba de ello es que no constan en rankings mundiales, y en los últimos años pocas han logrado posicionarse a nivel regional.

Las universidades ecuatorianas que logren entrar en un contexto internacional son aquellas que alcancen establecer procesos de autoevaluación no como cumplimiento a las exigencias de la agencia evaluadora del estado, sino autoevaluaciones con su propio modelo que permita ingresar en la dinámica de cambios profundos desde su realidad y “responder a las expectativas externas y a los propósitos y objetivos internos, organizando sus procesos de manera consistente para el logro de los objetivos perseguidos” de acuerdo a lo indicado por CINDA (2012: 120) como calidad.

A partir del análisis efectuado, con esta investigación se pretende aportar con un mayor conocimiento sobre un tema poco investigado en Ecuador, y de este modo, destacar la importancia del desarrollo de estrategias para el logro de una autoevaluación que dé respuesta a los desafíos que plantea la sociedad actual considerando un contexto nacional, regional e internacional.

Cualquier intento de mejora en los procesos de evaluación en Ecuador buscando la calidad y posicionamiento en rankings internacionales es importante que parta desde la perspectiva de los actores del sistema de educación superior, ya que con frecuencia la diferencia de criterios y desconocimiento puede desembocar en dificultar los esfuerzos aplicados para la mejora. En este contexto el trabajo realizado en torno a los diferentes criterios sobre mejora en los procesos de evaluación para la calidad y posicionamiento en rankings mundiales, permite aportar con información clara y pertinente sobre el tema, para evitar las dificultades al momento de su aplicación.

Además, con esta investigación se pretende destacar la importancia de fundamentar un modelo de autoevaluación para la universidad ecuatoriana que dé respuesta a los desafíos que plantea la sociedad y que por medio de la dinámica de la autoevaluación permita asegurar la calidad y realizar cambios que coloquen al contexto mundial de la educación superior, y de paso responder a las exigencias del estado.

Al hacer referencia a la calidad en el Sistema de Educación Superior, se debe basar en el mandato que establece la misma Constitución de la República del Ecuador en el artículo 351: “Este sistema se regirá por los principios de autonomía responsable, cogobierno, igualdad de oportunidades, **calidad**, pertinencia, integralidad, autodeterminación para la producción del pensamiento y conocimiento, en el marco del diálogo de saberes, pensamiento universal y producción científica tecnológica global.”

En este contexto, la importancia de este trabajo radica, en lograr cumplir con un principio establecido en la constitución ecuatoriana y además lograr responder a criterios de mejora continua en torno a lo que establece el mundo.

1.4. Estructura de la Investigación

Para realizar un análisis que permita comprender los procesos de evaluación de la calidad en la Universidad, en el capítulo II desde la revisión de la literatura especializada se persigue alcanzar un entendimiento de este concepto y lo que comprende.

Conociendo la importancia que tiene para la investigación la evolución de los procesos de evaluación, es necesario contextualizar sobre esta variante, teniendo como base el Ecuador, y las implicaciones que han tenido la implementación del nuevo sistema de la calidad y el análisis de los hechos históricos, lo que también es expuesto en el capítulo II. En este capítulo además se irá detallando el estudio de modelos e indicadores de evaluación de Ecuador y de los rankings mundiales y regional.

El marco metodológico es determinado en el capítulo III, donde se detalla el enfoque y diseño metodológico que se ha tomado como base para lograr los objetivos propuestos en el presente trabajo. El capítulo IV recoge los resultados obtenidos como producto de la aplicación de los instrumentos seleccionados para la recogida de los datos y su análisis respectivo. En el capítulo V se presenta la propuesta de modelo de autoevaluación de la calidad para la universidad ecuatoriana. El capítulo VI lo componen las conclusiones y recomendaciones producto de la investigación desarrollada.

1.5. Objetivos

1.5.1. Objetivo General

Diseñar un modelo de autoevaluación de la calidad para la universidad ecuatoriana.



1.5.2. Objetivos Específicos

Los siguientes objetivos específicos se desprenden del objetivo general de la investigación:

- Analizar los sustentos teóricos referentes a calidad, evaluación y la evolución de los procesos de evaluación de la calidad en Ecuador.
- Realizar el estudio comparativo del modelo de evaluación nacional con indicadores internacionales.
- Definir criterios e indicadores a partir de los establecidos nacional e internacionalmente.
- Diseñar un modelo de la autoevaluación de la calidad pertinente al contexto nacional e internacional.
- Evaluar el modelo de autoevaluación de la calidad, a través de expertos.

CAPITULO II

EVALUACIÓN DE LA CALIDAD EN LA UNIVERSIDAD: ANÁLISIS EN ECUADOR

2.1. El proceso de evaluación de la calidad institucional y acreditación de las Universidades en el Ecuador

2.1.1. Primeros indicios de la evaluación de la calidad y la instauración del Sistema de Nacional de Evaluación y Acreditación del Ecuador.

A mediados de la década de los 90, se da paso en Ecuador al análisis de la temática evaluación de la calidad, partiendo del diagnóstico realizado por el Consejo Nacional de Universidades y Escuelas Politécnicas (CONUEP), donde se refiere a las deficiencias de la Educación Superior en el Ecuador.

El documento técnico del CONEA aprobado mediante resolución No. 001-CONEA-2003-015DC, menciona que en 1995 el CONUEP decide organizar el Sistema Nacional de Evaluación y Acreditación, y lo estructura en 1996.

Ecuador instala la Asamblea Constituyente en 1997, dando como resultado la promulgación de la Constitución Política del Estado (1998), la que consideró el establecimiento del Sistema Autónomo de Evaluación y Acreditación, por medio del Art. 79, que dispone: “Para asegurar los objetivos de calidad, las instituciones de educación superior estarán obligadas a la rendición social de cuentas, para lo cual se establecerá un sistema autónomo de evaluación y acreditación, que funcionará en forma independiente, en cooperación y coordinación con el Consejo Nacional de Educación Superior”.

El 15 de mayo del 2000, se publica en el Registro Oficial 77, la Ley de Educación Superior, y determina el establecimiento del Sistema Nacional de Evaluación y Acreditación del Ecuador (SEAES) y que estará dirigido por el Consejo Nacional de Evaluación y Acreditación (CONEA), y su independencia del CONESUP. El

mismo ordenamiento jurídico prevé que los Centros de Educación Superior se someterán obligatoriamente al SEAES, la integración al Sistema de la autoevaluación institucional, evaluación externa y la acreditación y los mecanismos para la designación de 8 miembros del CONEA.

Rojas (2003) subraya que: “en nuestro país la cultura de la acreditación de las instituciones de educación superior se transformó en una necesidad a fin de mejorar su calidad y sobre todo que exista un sistema social de rendición de cuentas, además conocer los productos que las universidades, escuelas politécnicas e institutos técnicos y tecnológicos están poniendo a consideración del mercado ocupacional del país”.

La evaluación de la calidad se institucionalizó con la conformación del Consejo Nacional de Evaluación y Acreditación (CONEA), pero además se contó con un marco legal más específico, con la publicación del Reglamento General del Sistema Nacional de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior en septiembre 2002.

A partir de la expedición del Reglamento General, el CONEA publica el Reglamento de los Procesos de Evaluación y Acreditación de las Universidades y Escuelas Politécnicas, en el 2004 y en el 2006 las Orientaciones para el trabajo de los evaluadores externos y el Código de Ética.

Aranda (2010) señala: “los documentos técnicos básicos y complementarios producidos por el CONEA para orientar los procesos de autoevaluación y evaluación externa con fines de acreditación, los que se pueden observar en la tabla 1, donde se describen los principales”.

| No. | Nombre del Documento | Año |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 1 | El Sistema Nacional de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior: Estructura, políticas, estrategias, procesos y proyecciones. | 2003 |
| 2 | La Calidad en la Universidad Ecuatoriana: Principios, características y estándares de calidad. | 2003 |
| 3 | Guía de Autoevaluación con fines de acreditación para las universidades y escuelas politécnicas del Ecuador. | 2003 |
| 4 | Guía de Autoevaluación con fines de acreditación para programas de postgrado de las universidades y escuelas politécnicas del Ecuador. | 2004 |
| 5 | Manual de evaluación externa institucional para la acreditación de universidades y escuelas politécnicas del Ecuador | 2005 |
| 6 | Manual de autoevaluación con fines de acreditación para los institutos superiores técnicos y tecnológicos del Ecuador. | 2006 |
| 7 | Manual de Evaluación Externa con fines de acreditación, para los institutos superiores técnicos y tecnológicos del Ecuador. | 2006 |
| 8 | Características, Estándares e Indicadores de Calidad por Funciones, Ámbitos y Componentes para la Acreditación de las carreras agropecuarias del Ecuador. | 2006 |
| 9 | Guía de Autoevaluación de la Carrera de Ingeniería Agronómica. | 2006 |
| 10 | Normas Jurídicas para la Evaluación y Acreditación de la Educación Superior del Ecuador. | 2006 |

Tabla 1: Documentos técnicos básicos y complementarios del CONEA.
Fuente: Aranda (2010).

Cumpliendo el mandato emanado tanto en la Constitución, como en la Ley de Educación Superior y su reglamento, el CONEA instituyó el proceso autoevaluación interna, mediante la aprobación en noviembre del 2003, de 21 características y ciento diez estándares de calidad. Además, como se puede observar en la tabla 1, fue aprobada la “Guía de Autoevaluación con Fines de Acreditación para las Universidades y Escuelas Politécnicas”.

Las 21 características y ciento diez estándares de calidad están distribuidos en las cuatro funciones universitarias: docencia, investigación, vinculación con la sociedad y gestión administrativa. (CONEA, 2003)

Con estos elementos, la universidad ecuatoriana ingresó en la dinámica de realizar el proceso de autoevaluación, como requisito para solicitar al CONEA

la evaluación externa. La misma que dio como resultado la acreditación por 5 años o la no acreditación.

Aranda (2010), destaca que: “en el año 2006, se acredita la primera universidad, la Universidad del Azuay. En el 2007, se acredita la Escuela Superior Politécnica del Litoral. En el año 2008 se acreditan tres centros de estudios superiores: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Universidad Técnica de Ambato y Universidad Técnica Particular de Loja. (tabla 2)”.

| No. | Universidad | Año |
|-----|------------------------------------------------------------|------|
| 1 | Universidad del Azuay | 2006 |
| 2 | Escuela Superior Politécnica del Litoral | 2007 |
| 3 | Universidad Técnica de Ambato | 2008 |
| 4 | Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales | 2008 |
| 5 | Universidad Técnica Particular de Loja | 2009 |
| 6 | Universidad Central del Ecuador | 2009 |
| 7 | Escuela Superior Politécnica del Chimborazo | 2009 |
| 8 | Universidad de Cuenca | 2009 |
| 9 | Escuela Superior Politécnica del Ejército | 2010 |
| 10 | Universidad Politécnica Salesiana | 2010 |
| 11 | Universidad Particular de Especialidades Espíritu Santo | 2010 |
| 12 | Universidad Agraria del Ecuador | 2010 |
| 13 | Universidad Nacional de Loja | 2010 |
| 14 | Universidad Tecnológica Equinoccial | 2010 |
| 15 | Universidad Técnica Estatal de Quevedo | 2010 |
| 16 | Escuela Politécnica Nacional | 2010 |
| 17 | Universidad Internacional SEK | 2010 |
| 18 | Universidad Técnica del Norte | 2010 |

Tabla 2: Universidades acreditadas por el CONEA.
Fuente: Aranda (2010).

El CONEA evaluó y acreditó, pero no logró evaluar en su totalidad a las Universidades y Escuelas Politécnicas del Sistema de Educación Superior, en esta primera etapa de su vida institucional.

En el 2007 Rafael Correa Delgado asumió su responsabilidad de presidente constitucional, quien, con un proyecto de cambio radical, profundo del sistema político, económico y social urgente recibió el apoyo en las urnas. Con el respaldo popular logró establecer la Asamblea Constituyente llamada también la Asamblea de Montecristi, que aprobó como parte de sus atribuciones el Mandato Constituyente No. 14, que establece que el CONEA en el plazo de un año deberá entregar al Consejo de Educación Superior (CONESUP) y a la función legislativa “un informe técnico sobre el nivel de desempeño institucional de los establecimientos de educación superior, a fin de garantizar su calidad, propiciando su depuración y mejoramiento”(Asamblea Constituyente del Ecuador, 2008); según lo determinado en el artículo 91 de la Ley Orgánica de Educación Superior, publicada en el 2006, vigente en la fecha del Mandato Constituyente No.14.

El CONEA realizó la evaluación de desempeño institucional de las IES entre junio y octubre del 2009, tomando en consideración cuatro criterios: academia, estudiantes y entorno de aprendizaje, investigación y gestión interna. Los resultados de la primera evaluación donde estarían vinculadas todas las Universidades y Escuelas Politécnicas del país, fue la categorización: “11 en categoría A, 9 en la B, 22 en las categorías C y D y 26 en la categoría E” (CONEA, 2009).

Este proceso es un referente para la instauración de la evaluación de la calidad institucional de las universidades ecuatorianas, ya que por primera vez estan obligadas todas a su cumplimiento.

El grupo de las universidades que comprendieron la categoría A (tabla 3), fueron las que alcanzaron un promedio mayor al 60% en la evaluación de desempeño, “sin que signifique que han alcanzado estándares internacionales de excelencia, han servido como referencia para la evaluación” (CONEA, 2009).

| Categoría | Institución de Educación Superior |
|-----------|---------------------------------------------|
| A | Escuela Politécnica Nacional |
| | Escuela Superior Politécnica del Litoral |
| | Escuela Politécnica del Ejército |
| | Escuela Superior Politécnica del Chimborazo |
| | Pontificia Universidad Católica de Quito |
| | Universidad Central del Ecuador |
| | Universidad de Cuenca |
| | Universidad del Azuay |
| | Universidad San Francisco de Quito |
| | Universidad Técnica de Ambato |
| | Universidad Técnica Particular de Loja |

Tabla 3: Universidades Categoría A.
Fuente: CEAACES.

Las universidades que obtuvieron el promedio entre el 60% y 50% fueron agrupadas en la categoría B (tabla 4). Respecto al grupo anterior en el informe de evaluación se destaca que “la brecha es notoria especialmente en las dimensiones de investigación y academia” (CONEA, 2009).

| Categoría | Institución de Educación Superior |
|-----------|----------------------------------------------|
| B | Universidad Agraria del Ecuador |
| | Universidad de Especialidades Espíritu Santo |
| | Universidad de Guayaquil |
| | Universidad de las Américas |
| | Universidad Estatal de Bolívar |
| | Universidad Nacional de Chimborazo |
| | Universidad Nacional de Loja |
| | Universidad Politécnica Salesiana |
| | Universidad Técnica del Norte |

Tabla 4: Universidades Categoría B.
Fuente: CEAACES.

La categoría C está compuesta por las universidades que obtuvieron el promedio entre el 50% y 40%. En este grupo se determina una gran debilidad en dimensiones de investigación y academia (tabla 5).

| Categoría | Institución de Educación Superior |
|-----------|-----------------------------------------|
| C | Escuela Politécnica Agropecuaria |
| | Universidad Católica de Cuenca |
| | Universidad Católica de Guayaquil |
| | Universidad Estatal de Milagro |
| | Universidad Estatal del Sur de Manabí |
| | Universidad Internacional del Ecuador |
| | Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí |
| | Universidad Naval Moran Valverde |
| | Universidad Técnica de Cotopaxi |
| | Universidad Técnica de Machala |
| | Universidad Técnica Estatal de Quevedo |
| | Universidad Técnica Luis Vargas Torres |
| | Universidad Tecnológica Equinoccial |

Tabla 5: Universidades Categoría C.

Fuente: CEAACES.

Las IES que conforman la categoría D, obtuvieron el promedio entre el 40% y 30% (tabla 6). El informe de evaluación menciona que “esta categoría requerirá, en el futuro inmediato, especial atención porque es en este grupo donde se manifiestan con mayor intensidad las carencias del sistema de educación superior a las que se hizo referencia en la categoría anterior” (CONEA, 2009).

| Categoría | Institución de Educación Superior |
|-----------|--------------------------------------|
| D | Universidad Casa Grande |
| | Universidad de los Hemisferios |
| | Universidad Estatal Amazónica |
| | Universidad Internacional SEK |
| | Universidad Laica Vicente Rocafuerte |
| | Universidad Regional de los Andes |
| | Universidad Técnica de Babahoyo |
| | Universidad Técnica de Manabí |
| | Universidad Tecnológica Ecotec |

Tabla 6: Universidades Categoría D.

Fuente: CEAACES

En la categoría E se encuentran agrupadas universidades que obtuvieron el promedio menor al 30% (tabla 7). Esta categoría considerada la más débil de la escala, es mencionada en el informe de evaluación como “instituciones que, definitivamente, no presentan las condiciones que exige el funcionamiento de una institución universitaria y en las que se evidencia las deficiencias y problemas que afectan a la universidad ecuatoriana” (CONEA, 2009).

| Categoría | Institución de Educación Superior |
|-----------|--------------------------------------------|
| E | Universidad Politécnica Amazónica |
| | Escuela Politécnica Prof. Montero L. |
| | Escuela Politécnica Javeriana |
| | Universidad Alfredo Pérez Guerrero |
| | Universidad Autónoma de Quito |
| | Universidad Cristiana Latinoamericana |
| | Universidad de Especialidades Turísticas |
| | Universidad de Otavalo |
| | Universidad del Pacifico |
| | Universidad Estatal de Santa Elena |
| | Universidad Iberoamericana del Ecuador |
| | Universidad Intercontinental |
| | Universidad Interamericana del Ecuador |
| | Universidad Intercultural |
| | Universidad Metropolitana |
| | Universidad OG Mandino |
| | Universidad Panamericana de Cuenca |
| | Universidad Politécnica Estatal del Carchi |
| | Universidad San Antonio de Machala |
| | Universidad San Gregorio de Portoviejo |
| | Universidad Técnica José Peralta |
| | Universidad Tecnológica América |
| | Universidad Tecnológica Empresarial |
| | Universidad Tecnológica Indoamérica |
| | Universidad Tecnológica Israel |
| | Universitas Equatorialis |

Tabla 7: Universidades Categoría E.
Fuente: CEAACES.

Las IES de la categoría E tuvieron que enfrentar un proceso de reevaluación, por encontrarse muy por debajo de la media nacional y no cumplir con las condiciones mínimas para ser reconocidas como universidad. Al referirse a las Universidades categoría E el informe del CONEA señala: “Se trata de un conjunto de universidades que representan lo que algunos autores califican como la forma extrema de la mercantilización de la educación superior”.

2.1.2. Depuración del Sistema de Educación Superior.

La Constitución del 2008 generada con el respaldo popular al presidente Rafael Correa y su proyecto político, logró establecer un punto de renovación en los designios del Sistema de Educación Superior dentro de su articulado (Arts. 350 al 358). Establece, entre otros, la finalidad del Sistema de Educación Superior, gratuidad hasta el tercer nivel (estudios de grado), la relación con el Plan de Desarrollo Nacional y la debida acreditación de las IES.

Tras dos años de la vigencia del marco normativo de esta Constitución, tuvo lugar la publicación de la Ley Orgánica de Educación Superior (2010), que establece en uno de sus artículos que el Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (CEAACES) (entidad que remplaza al CONEA): “es el organismo responsable del aseguramiento de la calidad de la Educación Superior” (Asamblea Nacional del Ecuador, 2010).

Esta ley enmarca competencias del CEAACES, en su disposición transitoria primera que estipula: “En cumplimiento de la Disposición Transitoria Vigésima de la Constitución de la República del Ecuador, en el plazo de cinco años contados a partir de la vigencia de la Carta Magna, todas las universidades y escuelas politécnicas, sus extensiones y modalidades, institutos superiores técnicos, tecnológicos, pedagógicos, de artes y conservatorios superiores, tanto públicos como particulares, así como sus carreras, programas y posgrados, deberán haber cumplido con la evaluación

y acreditación del Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior”(Asamblea Nacional del Ecuador, 2010).

Al referirnos a evaluación el Ecuador es considerado para el Centro Interuniversitario de Desarrollo (CINDA, 2012: 66), de Chile, como uno de los países que “se encuentra en modificación de su Sistema de Aseguramiento de la Calidad” resultado de la nueva Constitución del 2008.

El CEAACES se conformó en agosto del 2011 e inició el proceso de evaluación de las 26 universidades categoría E (tabla 7), categoría determinada en la evaluación CONEA 2009. Este proceso fue iniciado de acuerdo al mandato de la LOES, que en su disposición transitoria tercera menciona: “...las instituciones de educación superior que se ubicaron en la categoría E por el informe CONEA, deberán ser evaluadas dentro de los 18 meses posteriores a la promulgación de esta Ley (...) Las Universidades y Escuelas Politécnicas que no cumplieren los parámetros de calidad exigidos por el Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior en esta evaluación, quedarán definitivamente suspendidas.” (Asamblea Nacional del Ecuador, 2010).

Lo determinado en la LOES, da muestra de la voluntad política para lograr una verdadera depuración del Sistema de Educación Superior, lo que se convirtió en una decisión histórica para el Ecuador, considerando que la suspensión de universidades traía consigo consecuencias como: la no presencia de oferta académica universitaria en determinados territorios, especulación en los estudiantes sobre el no poder continuar sus estudios de manera regular, docentes y administrativos desempleados, entre otros.

La evaluación de las universidades categoría E se vio reflejada en tres grupos: 1) aceptable: 3 universidades, 2) parcialmente aceptable: 8 universidades y 3) no aceptable: 14 universidades. En esta clasificación no se contempló a la Universidad Intercultural de las Nacionalidades y Pueblos Amawti Wasi, de

acuerdo a sentencia de la Corte Constitucional del Ecuador, por lo que debía ser sometida a un nuevo proceso de evaluación.

Como resultado de este proceso se cerraron 14 universidades en el Ecuador, consideradas como no aceptables (tabla 8). La LOES en la disposición transitoria tercera no sólo determinó la evaluación de las universidades categoría E y la suspensión de las instituciones que no cumplan los parámetros de calidad establecidos, sino estableció la generación de un plan de contingencia para estas universidades con el objetivo de garantizar los derechos de los estudiantes. Sobre ello se mencionó:

La mayor dificultad del cierre de las universidades fue sin duda el Plan de Contingencia contemplado en la Disposición Transitoria Tercera de la LOES. La suspensión de las 14 universidades significó que 43.000 estudiantes de estas instituciones –cerca del 7,5% de la población estudiantil universitaria del país– tenga que acogerse al Plan de Contingencia elaborado por el CES para continuar sus estudios, de acuerdo a uno de tres mecanismos: 1) para los estudiantes de último año de las universidades, la culminación de sus estudios en la institución intervenida por el Estado hasta su cierre definitivo, antes de transcurrir un año; 2) reubicación y continuación de los estudios en una carrera vigente de otra institución de educación superior; y, 3) continuación de estudios en una carrera de titulación especial. (Long, Pacheco, Chávez, Ballas, Granda, Martinez, Santos y Yerovi, 2013:24).

| Definición | Institución de Educación Superior |
|------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| Universidades No Aceptables | Universidad Politécnica Ecológica Amazónica |
| | Escuela Politécnica Ecológica Profesor Servio Tulio Montero Ludeña |
| | Escuela Politécnica Javeriana del Ecuador |
| | Universidad Alfredo Pérez Guerrero |
| | Universidad Autónoma de Quito |
| | Universidad Cristiana Latinoamericana |
| | Universidad Intercontinental |
| | Universidad Interamericana del Ecuador |

| |
|------------------------------------|
| Universidad OG Mandino |
| Universidad Panamericana de Cuenca |
| Universidad San Antonio de Machala |
| Universidad Técnica José Peralta |
| Universidad Tecnológica América |
| Universitas Equatorialis |

Tabla 8: Universidades no aceptables.
Fuente: CEAACES.

Con la suspensión de las 14 universidades se marca el inicio de una nueva etapa en la Educación Superior del Ecuador.

2.1.3. Nuevo Proceso de Categorización de Universidades y Escuelas Politécnicas

De acuerdo a lo emanado en el Art. 97 de la LOES, el CEAACES debía de realizar un nuevo proceso de acreditación y categorización.

Se cumplió con este mandato, determinando el modelo de evaluación institucional externa, y su respectiva socialización, lo que trajo consigo la preocupación en el sistema que el proceso sea depurativo y se dé el cierre de universidades tal como había ocurrido con el Mandato Constituyente No.14. Las Universidades y Escuelas Politécnicas estaban conscientes de sus debilidades, que el nuevo modelo de evaluación institucional sería más exigente, y demandaría cumplimiento de estándares de calidad, y algunos de estos relacionados con lo estipulado en la LOES.

El proceso de evaluación externa se inició en el 2012 con la construcción del modelo, que determinaba la evaluación de acuerdo con los criterios de: Academia, Eficiencia Académica, Investigación, Organización e Infraestructura. El modelo final compuesto por 46 indicadores fue socializado con las IES en febrero del 2013, tomando como referencia para la evaluación el periodo 2012. El CEAACES incorporó la tecnología en este proceso solicitando a las IES la subida de información base para la evaluación a una plataforma informática, con el propósito de que la mayoría de los indicadores

fuesen evaluados por los expertos externos en el sistema de información, y en la etapa in situ se evaluarán los indicadores del criterio infraestructura y reforzar la apreciación sobre ciertas variables.

Según los resultados de la evaluación se categorizó a las IES tomando en consideración los siguientes grupos: Universidades con oferta académica de pregrado y posgrado, Universidades con oferta académica de pregrado y Universidades con oferta académica de Posgrado. El primer grupo quedó formado por 3 universidades categoría A, 18 categoría B, 14 categoría C y 6 categoría D, el segundo grupo por 4 universidades categoría B, 4 categoría C y 2 categoría D, y el tercer grupo por 2 universidades categoría A y 1 categoría B (tabla 9).

| Grupo | Categoría | IES |
|----------------------------|-----------|-----|
| Pregrado y Posgrado | A | 3 |
| | B | 18 |
| | C | 14 |
| | D | 6 |
| Pregrado | B | 4 |
| | C | 4 |
| | D | 2 |
| Posgrado | A | 2 |
| | B | 1 |

Tabla 9: Categorización de Universidades y Escuelas Politécnicas 2013.
Fuente: CEAACES

Los resultados permitieron tener una mirada diferente del proceso que en un inicio se catalogó como un instrumento para continuar con la depuración del sistema de educación superior.

2.1.4. Recategorización de las Universidades y Escuelas Politécnicas

El reglamento para la Determinación de Resultados del Proceso de Evaluación, Acreditación y Categorización de las Universidades y Escuelas Politécnicas (Codificado) establece “El CEAACES iniciará un nuevo proceso de evaluación a las universidades y escuelas politécnicas ubicadas en categoría

“D”, después de transcurrido al menos un año de la resolución en la que establezca la categoría de la institución de educación superior.” Referente a las universidades acreditadas, el mismo reglamento señala: “Las universidades y escuelas politécnicas que se encuentren en categorías “B” y “C” podrán solicitar su recategorización ante el CEAACES, que se realizará en el 2015”.

Tomando en consideración el articulado enunciado, el 2 de septiembre del 2015 el CEAACES resuelve aprobar la adaptación del Modelo Institucional 2013 para el proceso de evaluación, acreditación y recategorización de Universidades y Escuelas Politécnicas 2015.

La adaptación tomó por sorpresa a las universidades, las que se encontraban en la ejecución de un plan de mejoras en relación al modelo de evaluación 2013, lo que sin duda alguna cambiaba el nuevo panorama de evaluación.

El proceso de acreditación y recategorización inició en septiembre del 2015 con la participación de 13 instituciones de educación superior, 12 solicitaron la recategorización para mejorar la calificación obtenida en el 2013 y la Universidad de las Fuerzas Armadas que debió ser obligatoriamente evaluada, por estar pendiente este proceso para esta IES, por motivo de su fusión con otras instituciones.

Los resultados del proceso demostraron el interés por las universidades de rendir cuentas a la sociedad por medio de los procesos de evaluación, se evidencia la decisión de 12 universidades del sistema de ser evaluadas de manera voluntaria. Tres universidades ascienden a categoría A, tres ascienden de la C a la B, seis mantienen la categoría C y una no alcanzó los estándares mínimos de calidad.

El tiempo de validez de las evaluación y acreditación es de cinco años, por lo que todas las universidades y escuelas politécnicas deberán volver a ser

evaluadas en el 2018, para lo cual el CEAACES establecerá un nuevo modelo de Evaluación y Acreditación Institucional, tomando en consideración los avances de la universidad ecuatoriana.

Como resultado de la evolución en estas tres últimas décadas de las universidades y escuelas politécnicas, se puede evidenciar el progreso del sistema, y como se construye una cultura de calidad en los centros de educación superior en el país.

2.2. Modelos de Evaluación de la Calidad de las Universidades y Escuelas Politécnicas

El diccionario de la Real Academia Española define calidad como “Propiedad o conjunto de propiedades inherentes a algo, que permiten juzgar su valor” (RAE, 2012).

Para enunciar y revisar los modelos que han sido aplicados en el Ecuador, diseñados para determinar la calidad de las Universidades y Escuelas Politécnicas, es importante realizar un estudio retrospectivo de la evolución del concepto de calidad, y señalar la aplicación que tuvo para cada época, de ahí que viene la importancia de citar a Cubillos y Rodríguez (2009), quienes realizan un aporte significativo al determinar la evolución cronológica del concepto de calidad (tabla 10), e identifican las cuatro etapas del desarrollo de la calidad: control de calidad, aseguramiento de la calidad, proceso de calidad total y mejora continua de la calidad total.

| Etapa | Concepto | Finalidad |
|---------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Artesanal | Hacer las cosas bien independientemente del costo o esfuerzo necesario para ello. | Satisfacer al cliente Satisfacción del artesano, por el trabajo bien hecho. Crear un producto único. |
| Revolución Industrial | Producir en grandes cantidades sin importar la calidad de los productos. | Satisfacer una gran demanda de bienes. Obtener beneficios |
| Administración Científica | Técnicas de control de calidad por inspección y métodos estadísticos, que permiten identificar los productos defectuosos. | Satisfacción de los estándares y consideraciones técnicas del producto. |

| | | |
|-------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Segunda Guerra Mundial | Asegurar la calidad de los productos (armamento), sin importar el costo, garantizando otros volúmenes de producción en el menor tiempo posible. | Garantizar la disponibilidad de un producto eficaz en las cantidades y tiempos requeridos. |
| Posguerra Occidente | Producir altos volúmenes, para satisfacer las necesidades del mercado. | Satisfacer la demanda de bienes causados por la guerra. |
| Posguerra Japón | Fabricar los productos bien al primer intento. | Minimizar los costos de pérdidas de productos gracias a la calidad. Satisfacer las necesidades del cliente. Generar competitividad. |
| Década de los setenta | Sistemas y procedimientos en el interior de la organización para evitar productos defectuosos. | Satisfacción del cliente. Prevenir errores. Reducción de costos. Generar competitividad. |
| Década de los noventa | La calidad en el interior de todas las áreas funcionales de la empresa | Satisfacción del cliente. Prevenir errores. Reducción de costos. Participación de todos los empleadores de la empresa. Generar competitividad. |
| Actualidad | Capacitación de líderes de calidad que potencialicen el proceso | Satisfacción del cliente. Prevenir errores. Equipos de mejora continua. Generar competitividad. Aumento de las utilidades. |

Tabla 10: Evolución del concepto de calidad.
Fuente: Cubillos y Rodríguez (2009).

La evolución de los fines de la calidad, permite identificar que, desde la etapa artesanal, hasta la actualidad se busca la satisfacción del cliente, y desde esta perspectiva se determinar que la calidad en breves rasgos es lograr que el usuario de un servicio o consumidor de un producto este satisfecho.

Al aplicarlo a la educación superior, es importante destacar que persigue otros fines, sin dejar a un lado que la calidad tiene sus inicios en el ámbito empresarial-industrial, y ha evolucionado en este campo, siendo referente para la utilización en el ámbito de la educación.

Alvarado y Zenteno (2012) optaron por utilizar una conceptualización global y multidimensional para calidad de educación superior, señalando que: “se comprende a partir del análisis relacional entre los distintos factores que componen una IES, entendiendo por esto su ámbito de desarrollo, su cultura institucional, sus concepciones internas, las

características particulares de sus actores (alumnos - profesores) y las relaciones que entre éstos se establezcan, sus recursos y resultados” (pp. 96).

“Las instituciones de educación superior (IES) enfrentan dos demandas en su labor: cumplir sus propósitos institucionales y cumplir las demandas de la sociedad en la que están inmersas, lo cual incluye no solo el mercado laboral, sino la comunidad académica y la sociedad en general. La primera la podemos llamar consistencia interna y la segunda consistencia externa. La calidad de la institución es una medida del logro de la consistencia interna y externa” (Toro, 2012:191).

Desde un punto de vista práctico, la sociedad considera como ejercicio efectivo de rendición de cuentas sobre el cumplimiento de los propósitos institucionales de las Universidades y Escuelas Politécnicas del Ecuador, los procesos de evaluación y acreditación.

En Ecuador, inicia el debate sobre la temática de evaluación, considerando justamente la importancia de la rendición de cuentas y mejora de la calidad. En la historia del país, se han considerado varios modelos de evaluación institucional, establecidos por los entes determinados en la normativa, como lo son el CONEA y el CEAACES (tabla 11).

| Entidad | Año | Componentes |
|---------|------|-------------------------------------------------------------------|
| CONEA | 2004 | 4 funciones 8 ámbitos 21 características 179 indicadores |
| CONEA | 2009 | 4 dimensiones 20 subcriterios 53 indicadores |
| CEAACES | 2012 | 2 elementos 6 criterios 11 subcriterios 53 indicadores |
| CEAACES | 2013 | 5 criterios 10 subcriterios 46 indicadores |
| CEAACES | 2015 | 6 criterios 15 subcriterios 44 indicadores |

Tabla 11: Evolución de los modelos de evaluación institucional de la calidad.
Fuente: Elaboración propia.

El CONEA determinó el Modelo de Acreditación para las Universidades y Escuelas Politécnicas, correspondiendo a las funciones determinadas en la Ley de Educación Superior: Gestión Administrativa, Docencia, Investigación y Vinculación con la Colectividad. El modelo establecido por el CONEA en el 2004 para la evaluación institucional comprendía 4 funciones, 8 ámbitos, 21 características y 179 indicadores (figura 1).

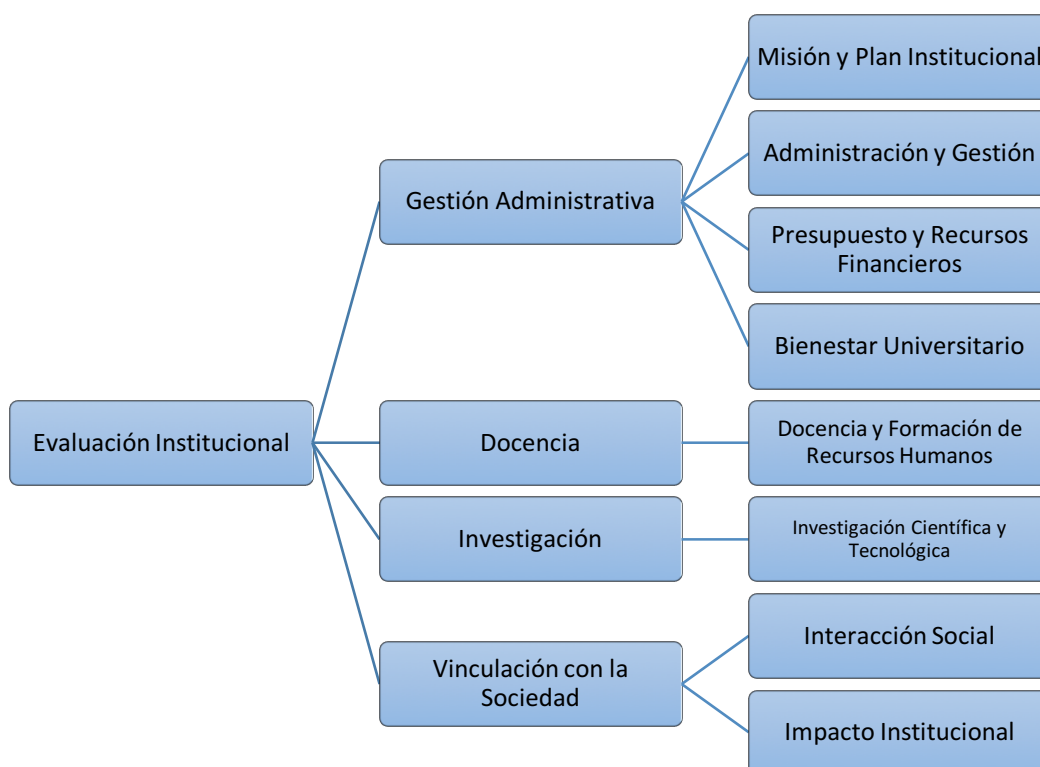


Figura 1: Modelo de Acreditación para las Universidades y Escuelas Politécnicas.
Fuente: CONEA

El CONEA, en respuesta al Mandato 14 de la Asamblea Constituyente (2008), determina el Modelo de Evaluación de Desempeño Institucional de las Instituciones de Educación Superior, compuesto por 4 dimensiones básicas: Academia, Estudiantes, Investigación y Gestión; y la utilización de 20 subcriterios y 53 indicadores (figura 2).

Estas dimensiones múltiples constituyen los ejes que sirven de referencia para determinar en qué medida el desempeño de las instituciones superiores responden al compromiso de calidad de la enseñanza (CONEA, 2009:5).

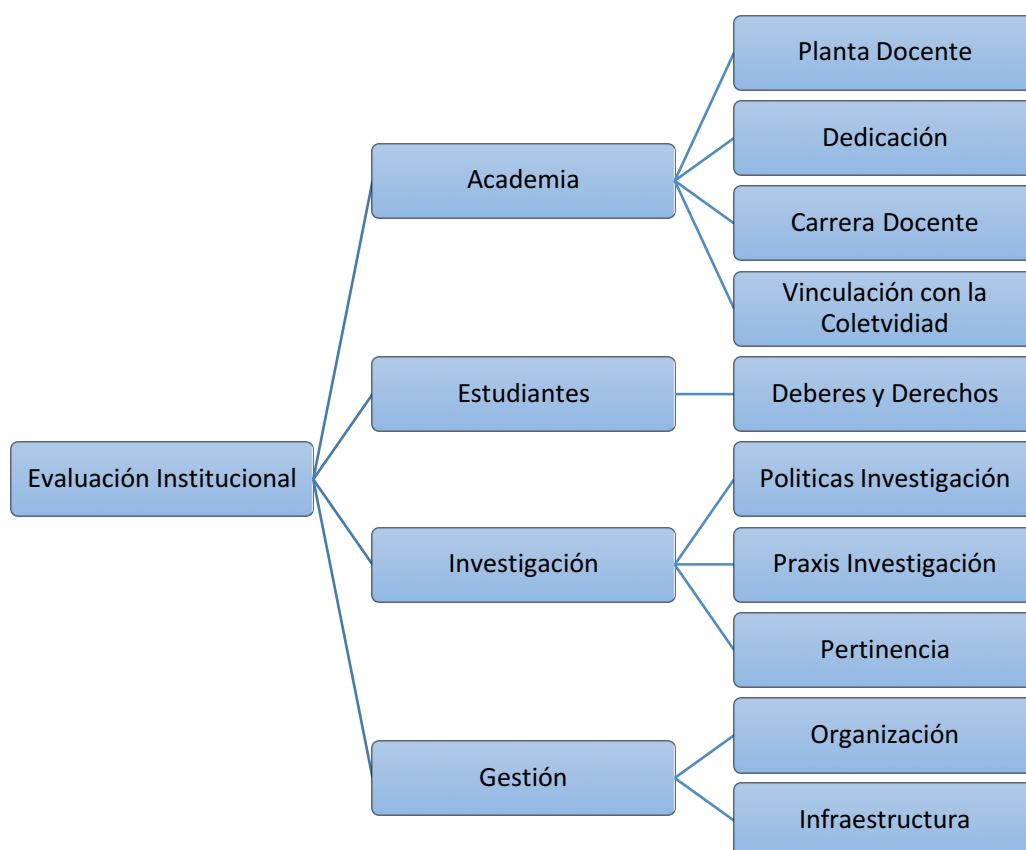


Figura 2: Modelo de Evaluación de Desempeño Institucional de las Instituciones de Educación Superior.
Fuente: CONEA

A partir de los resultados de la evaluación realizada por el CONEA (2009), donde 26 universidades se situaron en la categoría E, el CEAACES recientemente conformado de acuerdo a la Constitución del 2008, tuvo la responsabilidad de planificar y ejecutar la evaluación de las mencionadas universidades, para lo se estructuró un modelo de evaluación (2012) que permita determinar la calidad de los centros educativos a evaluar.

Se determinó un modelo que tenía como elementos la evaluación del entorno de aprendizaje y los resultados de aprendizaje. El entorno de aprendizaje fue evaluado por medio de estándares e indicadores que se correspondían a los criterios de academia, currículo e investigación, soporte pedagógico y gestión y política institucional. Los resultados de aprendizajes se evaluaron mediante exámenes aplicados a los estudiantes de las universidades que estaban cursando el último año de estudios. Modelo establecido por 2 elementos, 6 criterios, 11 subcriterios y 53 indicadores.

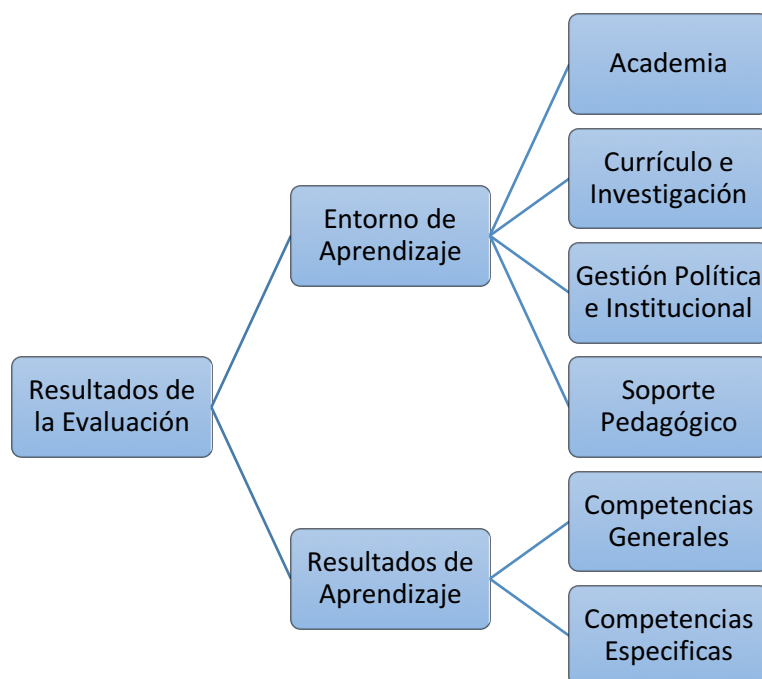


Figura 3: Modelo del entorno y los resultados de aprendizaje.
Fuente: CEAACES

El CEAACES, determinó en el 2013 un modelo de evaluación con objeto de dar una nueva categorización a las universidades, que tiene como base 5 criterios: academia, eficiencia académica, investigación, organización e infraestructura. Los criterios contienen 10 subcriterios y 46 indicadores.

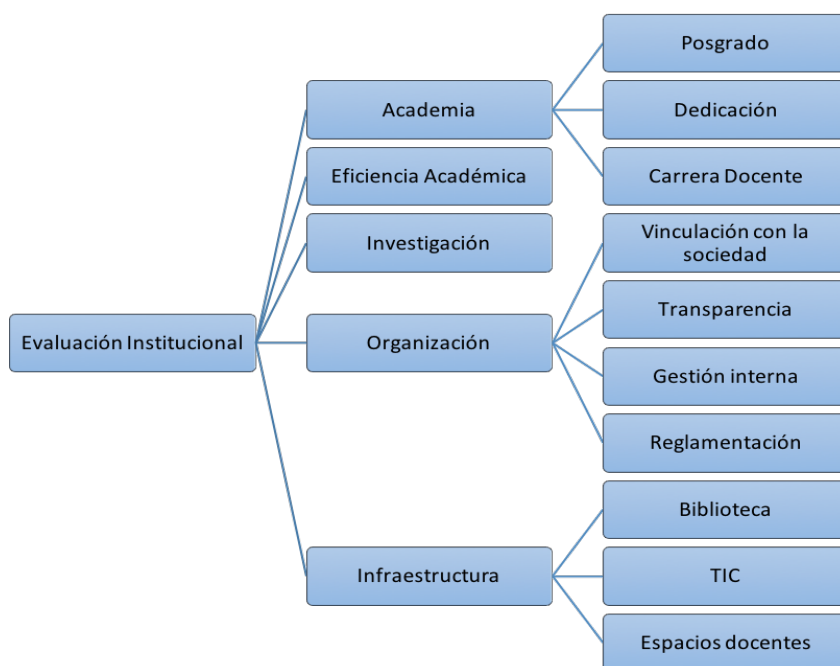


Figura 4: Modelo de Evaluación interinstitucional de Universidades y Escuelas Politécnicas.
Fuente: CEAACES

Para llevar adelante el proceso de recategorización de las universidades y escuelas Politécnicas, el CEAACES resuelve adaptar el Modelo de Evaluación Institucional de Universidades y Escuelas Politécnicas 2013 al Proceso de Evaluación y Acreditación y Recategorización de Universidades y Escuelas Politécnicas 2015. El nuevo modelo compuesto por 6 criterios, 15 subcriterios y 44 indicadores.

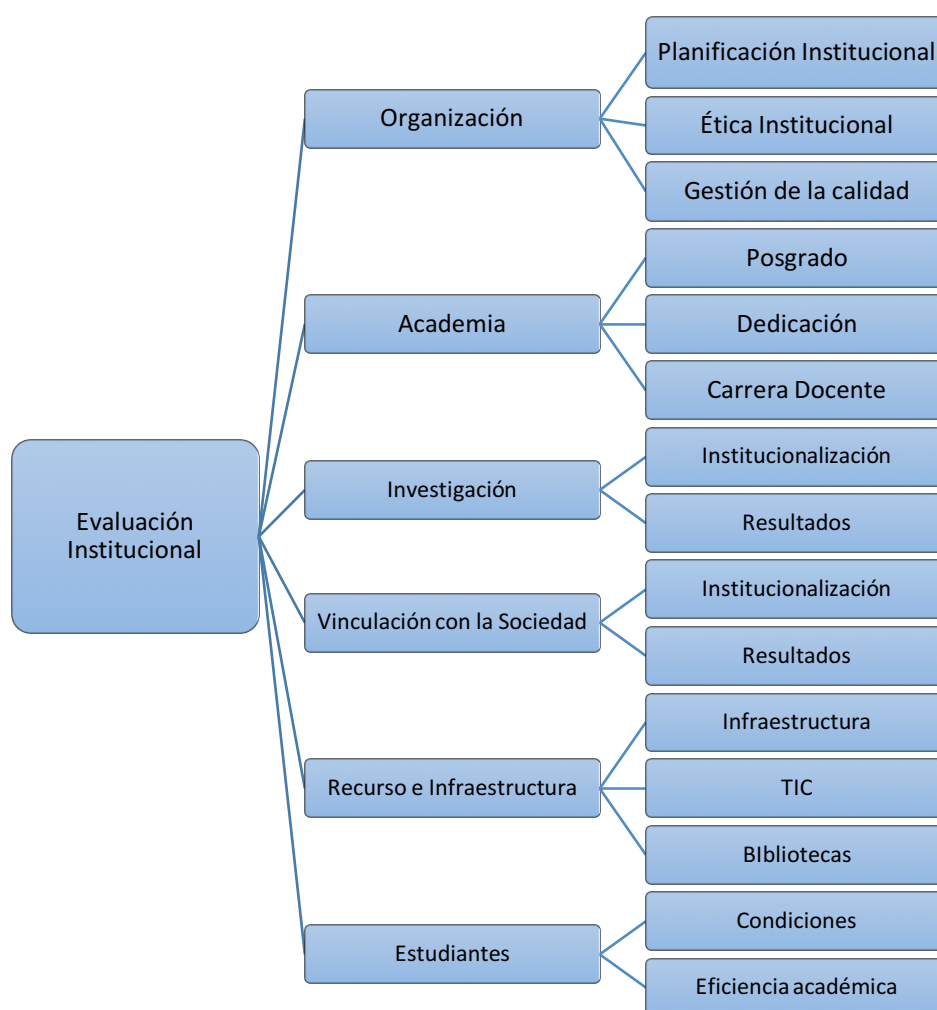


Figura 5: Modelo de Evaluación para la recategorización de Universidades y Escuelas Politécnicas 2015.
Fuente: CEAACES

Los modelos descritos dan muestra de la evolución del proceso evaluación de la calidad, y como algunos indicadores han cumplido su ciclo, y no ha sido necesario que

continúen siendo evaluados, tal como se demuestra la disminución del número de indicadores a evaluar a lo largo de la historia del Ecuador (figura 6).

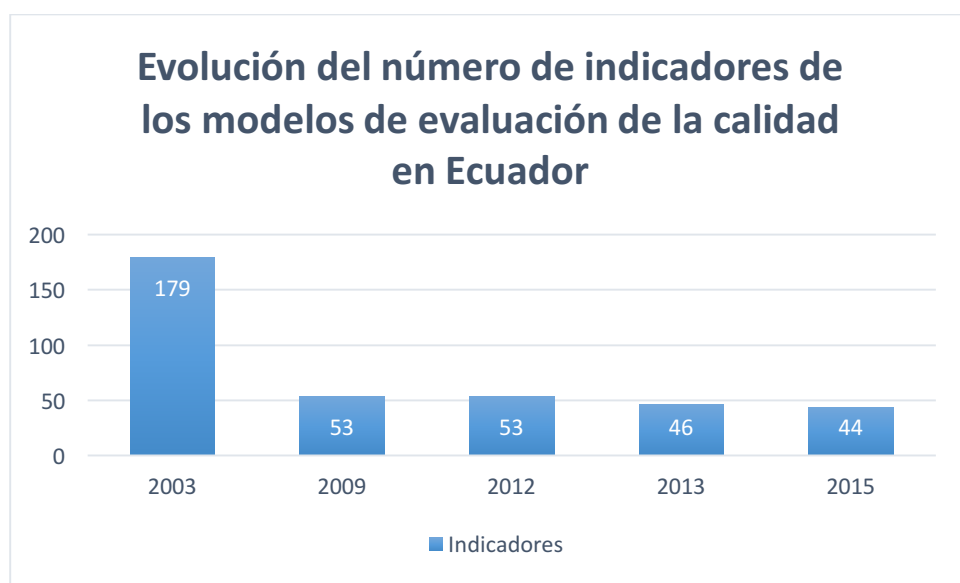


Figura 6: Evolución del número de indicadores de los modelos de evaluación de la calidad en Ecuador
Fuente: Elaboración propia

2.3. Rankings internacionales de las Universidades

Los rankings internacionales de universidades han ocasionado que las instituciones de educación superior vuelquen su mirada a examinar la posibilidad de posicionarse en uno de ellos. Estas clasificaciones han alcanzado un impacto relevante, por ser determinados como sinónimo de calidad y pertinencia en un contexto internacional, aunque algunos autores no consideran a los rankings como un mecanismo para evaluar la calidad, por tener criterios predefinidos que no responden a los contextos nacionales.

De acuerdo a Veliz, (2017) “uno de los elementos utilizados en la actualidad para comparar y ordenar la excelencia son los rankings universitarios, se plantea que buscan medir una institución a través de un solo indicador compuesto generando una lista ordenada de instituciones con un determinado valor, en donde se establece una posición o una medida ponderada” (pp. 38).

Barsky (2012) menciona que: “muchos de los indicadores son de disponibilidad de recursos y no de resultados y otros son opiniones subjetivas estáticas sobre las instituciones” (pp. 55).

“Los rankings se han “instaurado” en nuestra sociedad global a raíz de la internacionalización de la educación superior, lo que ha provocado una mayor competitividad global y con ella una proliferación de los llamados *worldwide ranking* o también conocidos como ARWU (*Academic Ranking of World Universities*) en honor al nombre del primer ranking aparecido en 2003” (Pérez y Gomez, 2010).

Así mismo en la bibliografía consultada sobre Rankings Universitarios, se destacan entre los principales a nivel mundial: Academic Ranking World University – ARWU, publicado por primera vez en el 2003 y actualmente clasifica 500 universidades, Times Higher Education Supplements, fundado en el 2004 y clasifica 800 universidades y QS World University, que clasifica 950. En relación a nivel de Latinoamérica podemos citar QS University Latin America, que clasifica a 300.

Ecuador cuenta con 59 Universidades, de las cuáles 54 fueron evaluadas por el CEAACES en el 2013. De la Herrán, Pinargote y Véliz (2016) mencionan al referirse a Ecuador : “De entre las 54 universidades del país, hay sólo 3 en A, 12 en B, 20 en C y 6 en D. (Sólo 10 universidades latinoamericanas están entre las 500 mejores del mundo, ninguna ecuatoriana) (*Academic Ranking of World Universities*, 2014).” (p. 174).

A nivel regional de las 59 universidades, dos lograron posicionarse entre las mejores 100, como son la Universidad San Francisco de Quito y Pontífice Universidad Católica del Ecuador (QS University Rankings Latin America, 2016).

En el anexo 1 se puede identificar los criterios utilizados por los principales rankings.

CAPITULO III

DISEÑO METODOLÓGICO DE LA INVESTIGACIÓN

En este capítulo se explica el enfoque, la metodología, el diseño y las técnicas utilizadas en el proceso de la presente investigación.

3.1. Investigación científica

La investigación científica trata de describir, comprender, explicar y transformar la realidad. Con tal fin, uno de sus cometidos es configurar y contrastar empíricamente las teorías. Por lo que una investigación será científica en la medida que aporte información que permita generar o contrastar teorías (Nieto y Rodríguez, 2010: 90).

La investigación es denominada científica por la forma de generar el conocimiento, es decir por la metodología.

Por su parte Hernández, Fernández y Baptista (2006), entiende que: La investigación puede cumplir dos propósitos fundamentales: a) producir conocimiento y teorías (investigación básica) y b) resolver problemas prácticos (investigación aplicada). Así mismo para ellos: La investigación científica se concibe como un conjunto de procesos sistemáticos y empíricos que se aplican al estudio de un fenómeno: es dinámica, cambiante y evolutiva. Se puede manifestar de tres formas: cuantitativa, cualitativa y mixta.

3.2. Enfoque y diseño metodológico

En este segmento se menciona el enfoque metodológico que toma la investigación, con su respectiva justificación y especificando el diseño que asume con su desarrollo.

“El diseño se refiere al plan o la estrategia concebidos para obtener la información que se desea” (Hernández, Fernández y Baptista, 2006: 164), de esta manera es lo que nos permite concretar cuál es la línea de acción para obtener los insumos que nos permitan obtener los resultados que nos conduzcan a mantener un avance significativo del conocimiento.

3.2.1. Enfoque metodológico

La presente investigación tiene como propósito proponer un modelo de autoevaluación de la calidad para la universidad ecuatoriana, desde una perspectiva internacional.

Con el fin de lograr tener una visión de cuáles son los elementos necesarios para un modelo de autoevaluación y como se manifestarían en el marco concreto de la universidad ecuatoriana, iniciamos con los procesos de evaluación de la calidad y sus modelos, tomándolo desde una perspectiva global e integradora, como mecanismo de exploración que conducirá a un análisis de mayor profundidad, lo cual permitirá identificar relaciones nuevas dentro del conocimiento existente.

Esta investigación inicia con un acercamiento deductivo basado en la revisión de la literatura especializada y análisis histórico. Este tipo de enfoque requería recopilar un amplio número de datos sobre el objeto de la investigación, pero al considerar que la finalidad de la presente investigación es describir y realizar un análisis comparativo de los modelos de evaluación de la calidad, se plantea realizar un estudio, que permite determinar las brechas existentes entre el modelo utilizado en el Ecuador con el modelo utilizado por rankings internacionales.

“El análisis histórico implica una recogida sistemática y una crítica de documentos que describen sucesos pasados” señalan (Mc Millan y Schumacher, 2005: 48), además de mencionar:

En una modalidad de investigación comparativa, el investigador estudia si existen diferencias entre dos o más grupos acerca del fenómeno que está siendo estudiado. Al igual que en la modalidad descriptiva, no se da manipulación o control directo de las condiciones, pero la aproximación comparativa se sitúa un paso más allá de la investigación descriptiva (Mc Millan y Schumacher, 2005: 42).

Como resultado del enfoque establecido y el papel que desempeña el contexto, el estudio es una investigación de campo. Los datos se han sido recopilados en instituciones del Ecuador, lo que ha permitido contextualizar y enriquecer las conclusiones, aportando con el diseño de un modelo de autoevaluación, de gran importancia para proyectar a una Institución de Educación Superior al cumplimiento de estándares de calidad de acuerdo a una perspectiva internacional. El aporte con un conocimiento de campo ha sido enriquecedor para el presente trabajo, ya que la investigadora es profesora titular de la universidad desde hace diez años y se desempeñó como jefe de equipo evaluador externo del CEAACES, para varias universidades del país.

Del estudio de la bibliografía en educación la comparación es un mecanismo que permite al investigador obtener referencias externas, y ubicarse a nivel nacional e internacional, y con los resultados, no solo tener una descripción de los datos obtenidos, sino identificar las falencias existentes y de ahí lograr la mejora permanente.

3.2.2. Diseño metodológico

La metodología es la que permite lograr diseñar un modelo de autoevaluación para la universidad ecuatoriana, que plasma la perspectiva internacional y aportará fiabilidad y validez a los hallazgos. Se plantea un diseño metodológico mixto, combinado por las metodologías cuantitativas y cualitativas.

Hernández-Sampieri y Mendoza (2008) señalan que los métodos mixtos o provenientes de complementariedad metodológica representan un conjunto

de procesos sistemáticos, empíricos y críticos de investigación e implican la recolección y el análisis de datos cuantitativos y cualitativos, así como su integración y discusión conjunta (Citado en Hernández, Fernández y Batista, 2014: 432).

El enfoque cualitativo (fase I), se abordó mediante la aplicación de la técnica análisis de documentos que permitió obtener información para realizar generalizaciones para la interpretación del contexto de las tendencias históricas, sociales y políticas en los procesos de evaluación en el Ecuador.

El enfoque cuantitativo (fase II), consistió en la aplicación de las técnicas encuesta y entrevista para la recopilación de datos, y el estudio comparativo, con el que se pretendió no sólo conocer en profundidad las diferencias entre los modelos de evaluación, sino la mejora común, en definitiva para promover cambios y optimizar elementos de calidad.

La información (fase III), consistió en el análisis de los datos obtenidos en las dos fases anteriores para determinar los resultados de la investigación.

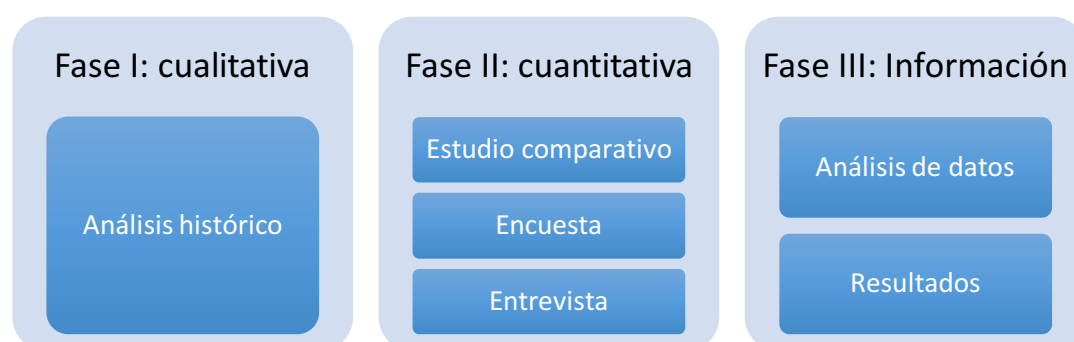


Figura 7: Fases metodológicas.
Fuente: Elaboración propia.

Los instrumentos utilizados en este diseño de investigación mixto fueron la entrevista y encuesta. Para la validación de los instrumentos se utilizó el método de expertos.

3.3. Población y Muestra

3.3.1. Cualitativo

En la fase cualitativa se obtuvo información mediante la revisión bibliográfica especializada, análisis de documentos y revisión de investigaciones científicas pertinentes.

3.3.2. Cuantitativo

En el estudio cuantitativo se determinó la población y muestra para la aplicación de encuesta y entrevista.

Encuesta

La población de este estudio a la que se aplicó la encuesta la conforman directores de departamentos de evaluación de las 21 universidades evaluadas en el proceso realizado por el CEAACES para la recategorización del 2015.

El total de encuestas aplicadas fue de 14, lo que se corresponde a una muestra de varias regiones del país y universidades de varias categorías.

Entrevista

La población de este estudio la conforman los miembros académicos del CEAACES (5), directivos de las instituciones rectora y coordinadora de Educación Superior (3). La población estuvo conformada por un total de 8 expertos.

El total de entrevistas aplicadas para obtener la opinión de expertos fue de ocho (8), cada una con una duración de 30 minutos aproximadamente.

Para la aplicación de la entrevista, es importante mencionar que fue estratégico que la investigadora formara parte del Sistema de Educación

Superior como profesora y haber colaborado en procesos de evaluación establecidos por el CEAACES.

En la fase cuantitativa la selección del ranking universitario internacional para comparar con el modelo ecuatoriano, se basó en los hallazgos obtenidos mediante la revisión bibliográfica especializada, análisis de documentos, investigaciones científicas y opinión de expertos, que coincidieron en considerar dichos modelos como referentes para la generación de aportes, con el propósito de proponer un modelo de autoevaluación para la universidad ecuatoriana que permita identificar las líneas de acción para proyectarse a ser reconocidas a nivel mundial.

3.4. Procedimiento de recogida de datos

La recolección y análisis de datos, como resultados de las dos primeras fases, determinó los elementos de mejora, en concordancia con el objetivo general propuesto.

3.4.1. Cualitativo

La fase I (cualitativa) de carácter no interactiva y de análisis histórico, se aplicó mediante la identificación, el estudio y la síntesis de los datos de la historia de los procesos de evaluación en el Ecuador. La técnica de revisión y análisis de documentos permitió interpretar hechos para proporcionar explicaciones del pasado y descubrir los significados y la repercusión en prácticas actuales y como se dio la evolución del sistema de calidad en el Ecuador.

3.4.2. Cuantitativo

La Fase II (cuantitativa) respondió a la necesidad de comparar los modelos de evaluación, así se seleccionaron los modelos de los que se podía extraer mayor información necesaria en base a la literatura revisada. Además, se utilizó la técnica de la entrevista estructura y de la encuesta, lo que permitió obtener el

criterio de expertos sobre el modelo de evaluación en el Ecuador en relación a los modelos de evaluación internacionales.

Estudio comparativo

Al realizar el estudio comparativo, se analizó las diferencias entre el modelo de evaluación institucional del CEAACES e indicadores de un ranking internacional. Esto contribuyó dentro de la investigación determinar una propuesta de autoevaluación, que permita a las universidades proyectarse a la clasificación dentro de un ranking internacional.

Encuesta

La encuesta se administró mediante un cuestionario para la recogida de datos, que permitió tener información sobre la opinión de expertos referente al objeto de la investigación.

La encuesta aplicada tuvo como objetivo ser un instrumento para analizar los procesos de evaluación en el Ecuador, revisar el modelo de evaluación del CEAACES, con especial énfasis en identificar su relación con los parámetros planteados en los rankings internacionales, que contribuyó al determinar una prospectiva y un modelo de autoevaluación para las universidades que les permita proyectarse para lograr el aseguramiento de la calidad y posicionarse en un ranking internacional.

El cuestionario utilizado fue validado por expertos antes de su aplicación, lo que determinó la relevancia de cada una de las preguntas, y desechar las que no aportarían con información importante al presente trabajo.

Entrevista estructurada

Savin-Baden y Major (2013) y King Horrocks (2010) mencionan que “la entrevista cualitativa es más íntima, flexible y abierta que la cuantitativa” (citado en Hernández, 2014: 403). Las entrevistas se clasifican en

estructuradas, semiestructuradas, no estructuradas y abiertas. Para el caso de la presente investigación aplicamos la entrevista estructurada, por considerar que permite mantener una guía para dirigir la entrevista, y de esta manera la información obtenida tributara a la investigación de una forma más directa.

El hecho que el entrevistador fuera parte del Sistema de Educación Superior fue de gran ayuda, pues se logró que las opiniones expresadas y experiencias se realicen en un clima de confianza.

Los participantes de la entrevista fueron contactados por correo electrónico y vía telefónica, medios por los cuales se dio a conocer el tratamiento de confidencialidad y el objetivo de la misma. Con estos elementos y bajo la aceptación, se agendó una cita para llevar adelante la entrevista, la misma que fue desarrollada en el lugar establecido por los participantes, siendo esta grabada, lo que permitió luego de ser transcrita en forma de notas de observación tener información de gran utilidad. Las personas entrevistadas firmaron una carta de consentimiento informado autorizando a la autora la publicación de los registros de la entrevista, pero precautelando la confidencialidad de los nombres.

Se procedió a la elaboración de una guía que dejó mantener un diálogo fluido con el entrevistado y recoger las ideas principales aportadas. En cada entrevista se dio un orden a las preguntas dependiendo de cómo iba evolucionando la misma, y con el propósito de identificar información relevante y realizando una comparación con los criterios emitidos por los entrevistados anteriores. Además, se estableció el realizar una pregunta abierta, lo que permitió contar con información relevante en la mayoría de los casos.

Aportó significativamente al proceso el hecho que al finalizar la entrevista se puntualicen las ideas y temas de mayor importancia, de acuerdo a las notas de observación levantadas durante la entrevista.

La entrevista tuvo como objetivo ser un instrumento para analizar los procesos de evaluación en el Ecuador, su aporte a la mejora de la calidad del Sistema de Educación Superior e identificar la proyección para lograr el aseguramiento de la calidad y posicionarse en un ranking mundial de universidades.

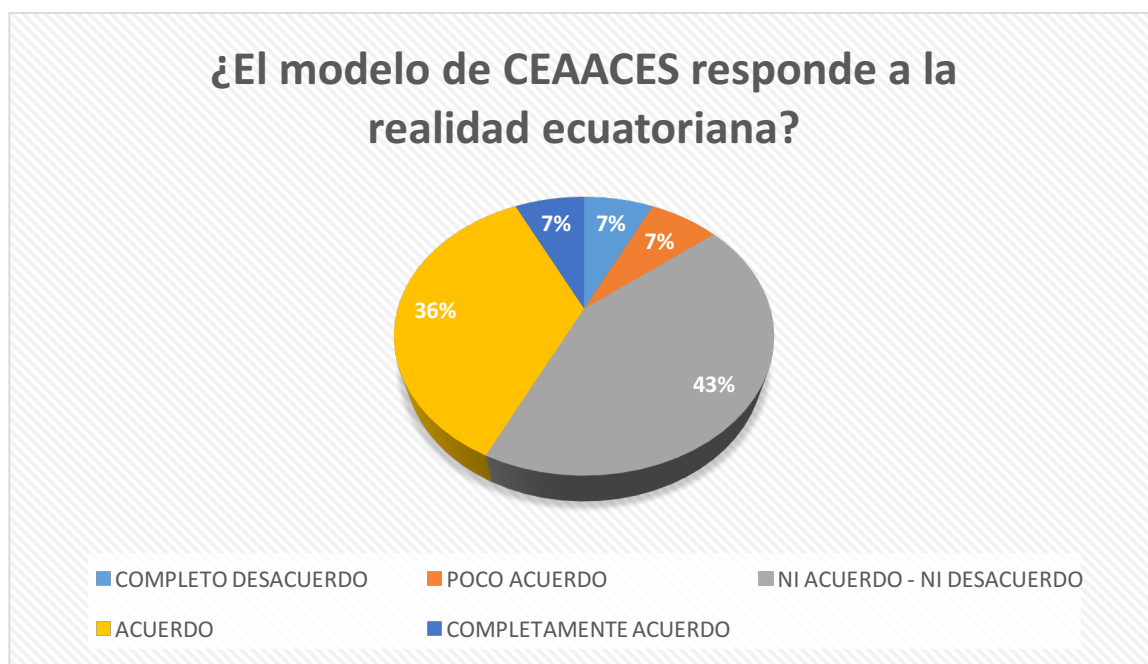
Fue utilizada la validación de expertos a la entrevista antes de su aplicación, lo que permitió determinar la relevancia, pertinencia y formulación adecuada de cada una de las preguntas, y desechar las que fueron consideradas que no aportarían con información importante a la investigación.

CAPITULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS

RESULTADOS TÉCNICA ENCUESTA

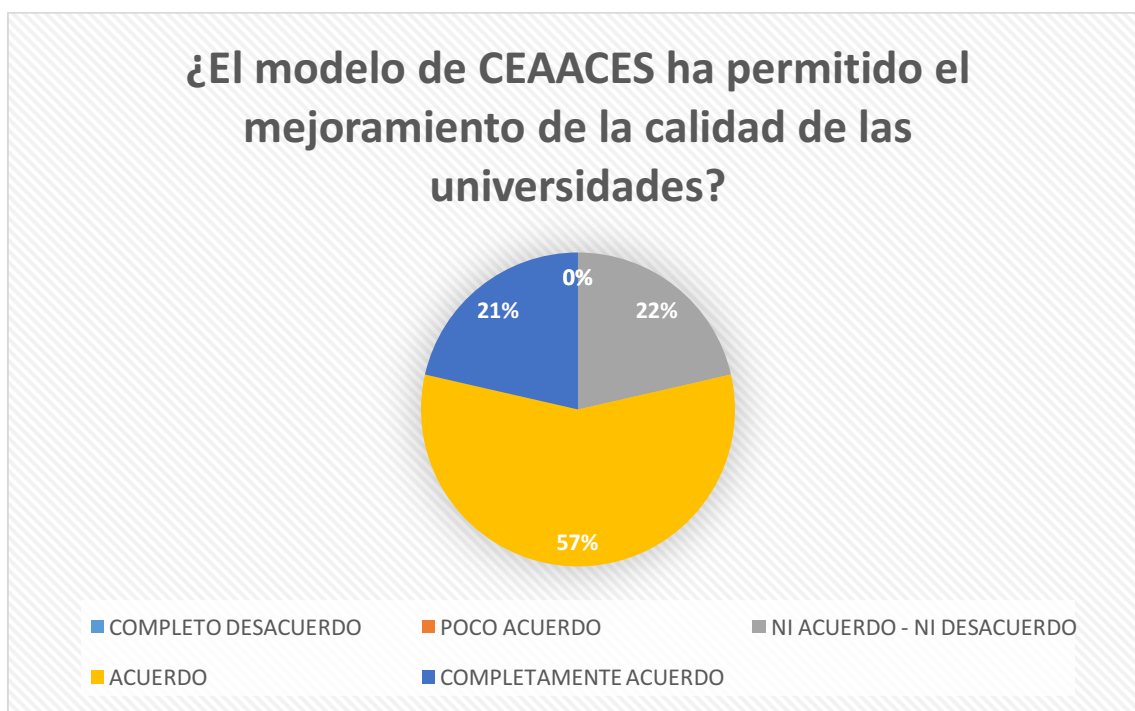


Análisis e interpretación

De las encuestas realizadas a miembros de los departamentos de evaluación institucional de las universidades del Ecuador el 7% indicó que está en completo desacuerdo en que el modelo de CEAACES responde a la realidad ecuatoriana, el 7 % poco de acuerdo, el 43% ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 36% de acuerdo y el 7% completamente de acuerdo.

Del análisis se colige, que el 14% de los encuestados mencionan que están en completo desacuerdo y poco de acuerdo en torno que el modelo del CEAACES responde al contexto nacional, el 43% se encuentra en nivel medio al considerar al aporte o no, y un porcentaje igual consideran que se encuentran de acuerdo y completamente de acuerdo. Los resultados permiten identificar que quienes dirigen los procesos de evaluación en las

universidades consideran en un nivel medio alto el grado de respuesta del modelo del CEAACES a la realidad ecuatoriana.

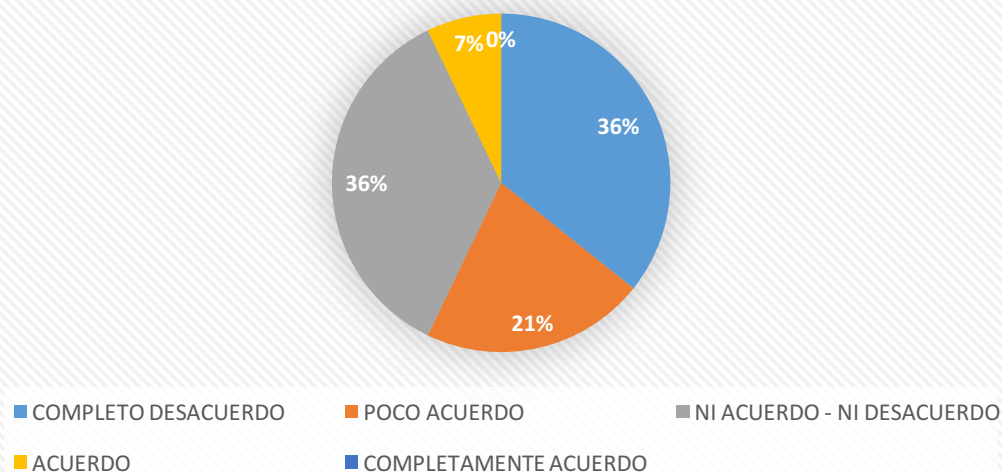


Análisis e interpretación

De las encuestas realizadas a miembros de los departamentos de evaluación institucional de las universidades del Ecuador el 0% mencionó que está en completo desacuerdo en que el modelo de CEAACES ha permitido el mejoramiento de la calidad de las universidades, el 0 % poco de acuerdo, el 21% ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 57% de acuerdo y el 21% completamente de acuerdo.

Con estos resultados se puede manifestar que el modelo ha permitido el mejoramiento de la calidad de las universidades, ya que más del 78% considera está de acuerdo y completamente de acuerdo.

¿Los profesores de su universidad conocen los indicadores establecidos en los rankings mundiales de universidades?

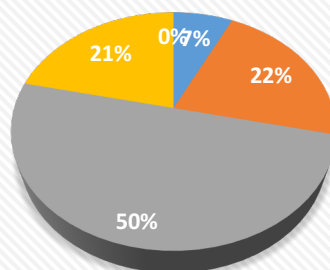


Análisis e interpretación

De las encuestas realizadas a miembros de los departamentos de evaluación institucional de las universidades del Ecuador el 36% menciona que está en completo desacuerdo en que los profesores de su universidad conocen los indicadores establecidos en los rankings mundiales de universidades, el 21 % poco de acuerdo, el 36% ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 7% de acuerdo y el 0% completamente de acuerdo.

Los resultados permiten evidenciar que un porcentaje elevado de profesores desconoce los indicadores utilizados en los rankings mundial de universidades, y si existe desconocimiento, no será posible el posicionamiento internacional.

¿La Universidad Ecuatoriana ha desarrollado una cultura para los cambios que permiten estar en los primeros niveles mundiales?



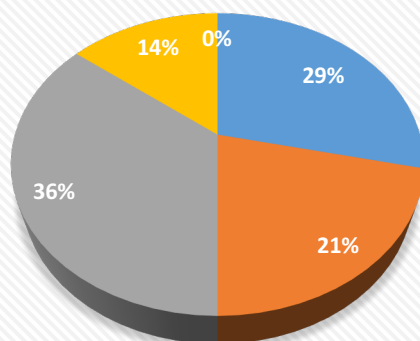
■ COMPLETO DESACUERDO ■ POCO ACUERDO ■ NI ACUERDO - NI DESACUERDO
■ ACUERDO ■ COMPLETAMENTE ACUERDO

Análisis e interpretación

De las encuestas realizadas a miembros de los departamentos de evaluación institucional de las universidades del Ecuador el 7% menciona que está en completo desacuerdo en que la universidad ecuatoriana ha desarrollado una cultura para los cambios que permiten estar en los primeros niveles mundiales, el 21 % poco de acuerdo, el 50% ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 21% de acuerdo y el 0% completamente de acuerdo.

De acuerdo a los resultados, se puede señalar que se está iniciando a desarrollar una cultura en la universidad ecuatoriana, pero que en su gran mayoría no se ha desarrollado aún una cultura para los cambios que permitan estar en los primeros niveles mundiales.

¿Las universidades ecuatorianas se encuentran dentro de los rankings mundiales de universidades?



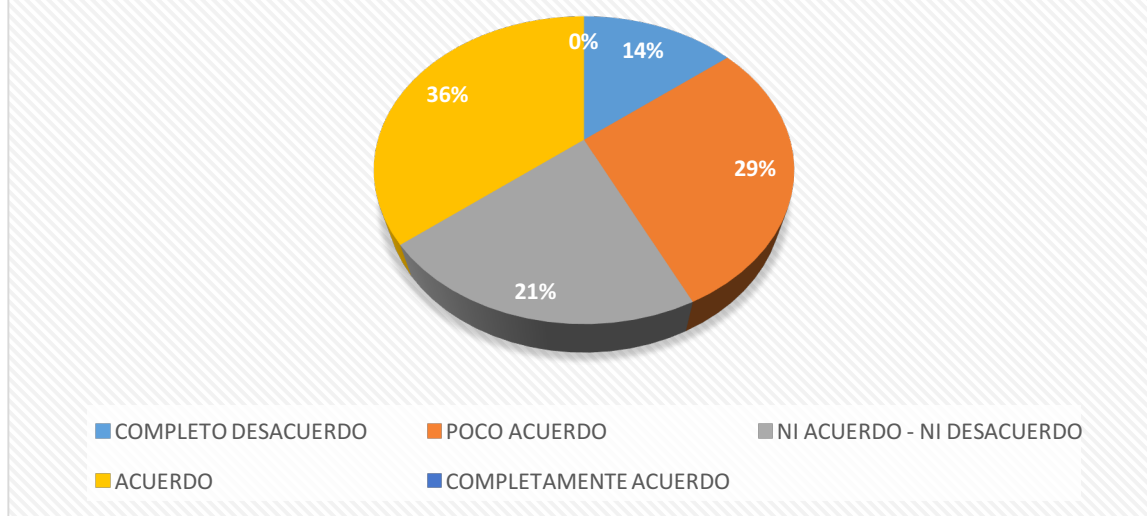
■ COMPLETO DESACUERDO ■ POCO ACUERDO ■ NI ACUERDO - NI DESACUERDO
■ ACUERDO ■ COMPLETAMENTE ACUERDO

Análisis e interpretación

De las encuestas realizadas a miembros de los departamentos de evaluación institucional de las universidades del Ecuador el 29% menciona que está en completo desacuerdo en que la universidad ecuatoriana se encuentre dentro de los rankings mundiales de universidades, el 21 % poco de acuerdo, el 36% ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 14% de acuerdo y el 0% completamente de acuerdo.

Los resultados reflejan que existe un gran porcentaje de la población encuestada que está poco de acuerdo, ni acuerdo, ni en desacuerdo, en que las universidades se encuentran en los rankings mundial de universidades, lo que evidencia que existe una lectura de un nivel intermedio y bajo sobre este tema.

¿El modelo de CEAACES responde al contexto internacional universitario?

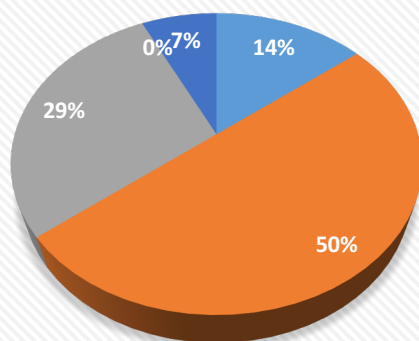


Análisis e interpretación

De las encuestas realizadas a los miembros de los departamentos de evaluación institucional de las universidades del Ecuador el 14% indicó que está en completo desacuerdo en que el modelo de CEAACES responde al contexto internacional universitario, el 29 % poco de acuerdo, el 21% ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 36% de acuerdo y el 0% completamente de acuerdo.

De los resultados se puede evidenciar que en un nivel medio se considera que el modelo del CEAACES responde al contexto internacional universitario.

¿La Universidad Ecuatoriana tiene una estrategia para que las universidades se posicionen en rankings internacionales?

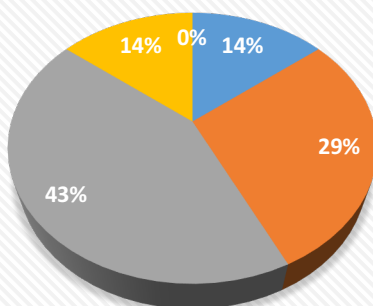


Análisis e interpretación

De las encuestas realizadas a los miembros de los departamentos de evaluación institucional de las universidades del Ecuador el 14% indicó que está en completo desacuerdo que la universidad ecuatoriana tiene una estrategia para las que las universidades se posicionen en rankings internacionales, el 50 % poco de acuerdo, el 29% ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 0% de acuerdo y el 7% completamente de acuerdo.

A razón de los resultados obtenidos, se puede evidenciar que actualmente la gran mayoría considera que las universidades ecuatorianas carecen de una estrategia para posicionarse en rankings internacionales.

¿Su universidad cuenta con una estrategia para lograr posicionarse en un ranking internacional?

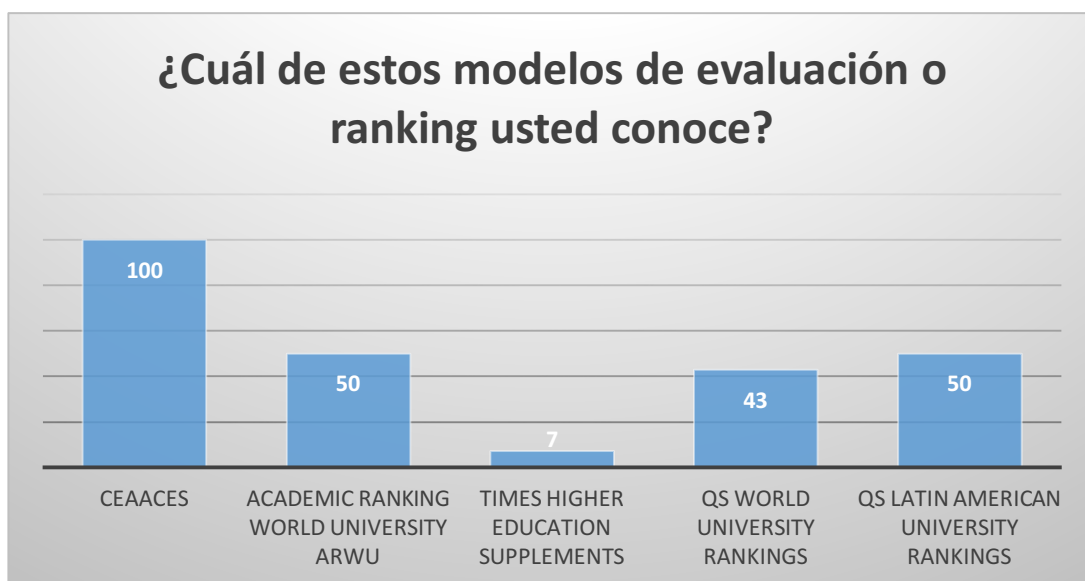


■ COMPLETO DESACUERDO ■ POCO ACUERDO ■ NI ACUERDO - NI DESACUERDO
■ ACUERDO ■ COMPLETAMENTE ACUERDO

Análisis e interpretación

De las encuestas realizadas a los miembros de los departamentos de evaluación institucional de las universidades del Ecuador el 14% indicó que está en completo desacuerdo en que la universidad a la que ellos pertenecen cuentan con una estrategia para lograr posicionarse en un ranking internacional, el 29 % poco de acuerdo, el 43% ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 14% de acuerdo y el 0% completamente de acuerdo.

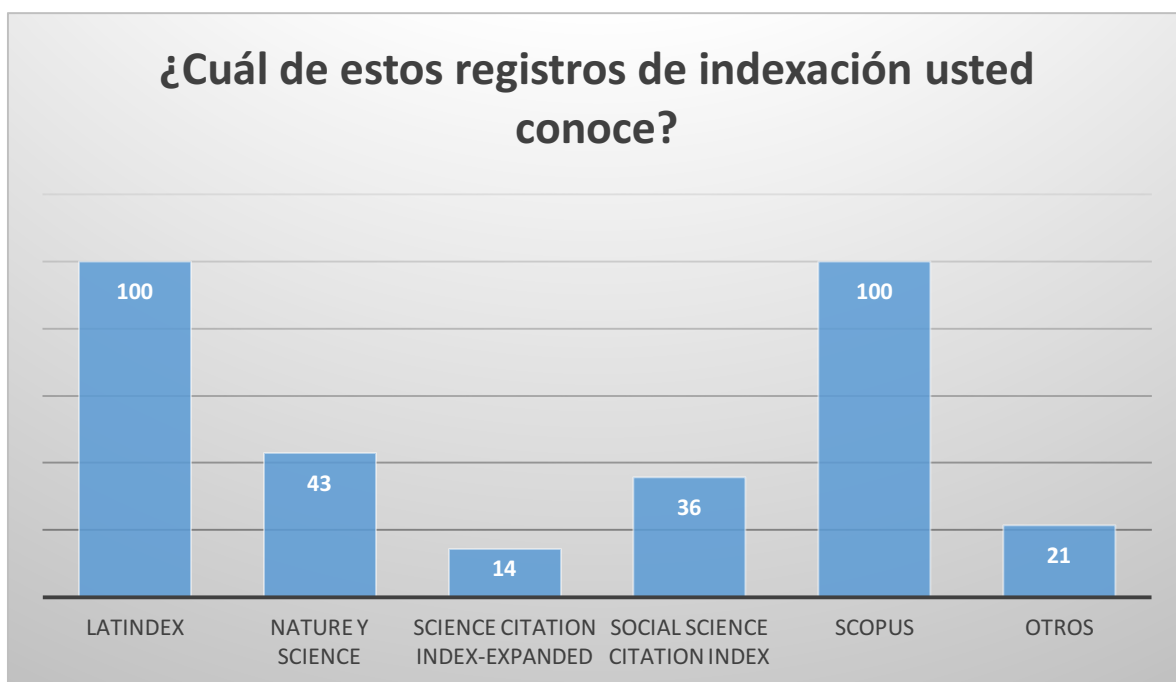
En tal virtud, se deduce que las universidades de las que son parte, no han desarrollado una estrategia para lograr posicionarse en un ranking internacional.



Análisis e interpretación

De las encuestas realizadas a miembros de los departamentos de evaluación institucional de las Universidades del Ecuador el 100% mencionó que conoce el modelo del CEAACES, el 50% Academic Ranking World University ARWU, el 7% Times Higher Education Supplements, 43% QS World University Rankings, 50% QS Latin American University Rankings.

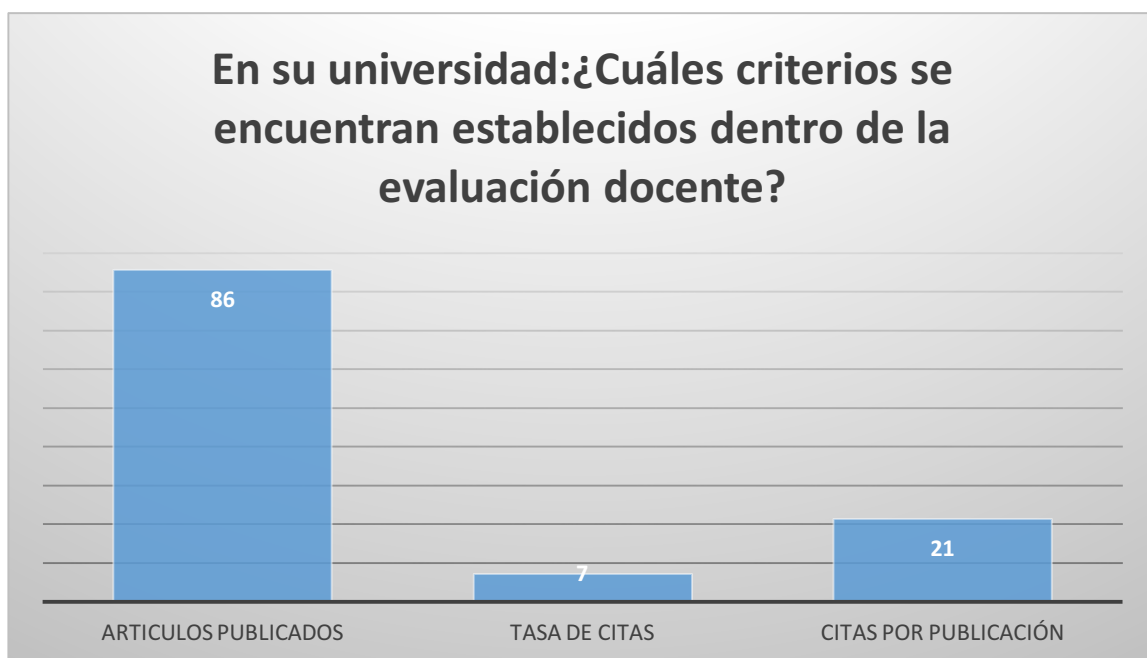
De los resultados obtenidos, se puede evidenciar que el modelo de evaluación del CEAACES es conocido en su totalidad por los encuestados, y de ahí continúan el QS Latin American University Rankings y Academic Ranking World University Arwu paralelamente y los otros Rankings con aplicación mundial, en ese orden.



Análisis e interpretación

De las encuestas realizadas a los miembros de los departamentos de evaluación institucional de las universidades del Ecuador el 100% indicó que conoce el registro de indexación Latindex, el 43% Nature y Science, el 14% Science Citation Index, 36% social Science Citation Index, 100% Scopus y 21% otros.

Los resultados demuestran que los registros de indexación más conocidos por los encuestados son Latindex y Scopus.



Análisis e interpretación

De las encuestas realizadas a los miembros de los departamentos de evaluación institucional de las universidades del Ecuador el 86% indicó que en su universidad se encuentra establecido dentro de la evaluación docente el criterio de artículos publicados, el 7% tasas de citas, y el 21% citas por publicación.

Se refleja en los resultados, que los artículos publicados son los mayores criterios que se encuentran establecidos dentro de la evaluación docente, y que por el contrario no son habitualmente considerados como parte de la evaluación docente, criterios como tasa de citas y citas por publicación.



Análisis e interpretación

De las encuestas realizadas a miembros de los departamentos de evaluación institucional de las universidades del Ecuador el 50% indicó que en su universidad se encuentran establecidas acciones para cumplir con el parámetro página web en google, el 36% estudiantes extranjeros, 50% profesores investigadores extranjeros, 7% profesores con premios internacionales.

De los resultados se colige que las universidades inician a establecer ciertos parámetros considerados en los rankings internacionales.

RESULTADOS TÉCNICA ENTREVISTA

El propósito de esta investigación es analizar los procesos de evaluación en el Ecuador, su aporte a la mejora de la calidad del Sistema de Educación Superior e identificar la proyección para lograr el posicionamiento internacional.

Las universidades en Ecuador se encuentran en un proceso de cambio como respuesta a la política pública y los procesos de evaluación establecidos por el organismo evaluador del estado, que han permitido mantener un nivel de exigencia con resultados de mejora permanente. Todo esto ha contribuido en la construcción de una cultura de evaluación.

Los esfuerzos realizados han permitido la mejora de la calidad de la educación superior, lo que se refleja en los resultados de desempeño obtenidos por las universidades en los indicadores establecidos en el modelo de evaluación del CEAACES.

Es importante que los avances generados en las universidades de Ecuador sean evidenciados internacionalmente, y para ello se requiere el posicionamiento internacional.

Los datos obtenidos a través del cuestionario y del análisis de las entrevistas, han permitido dar respuesta a los objetivos que guiaron el trabajo de investigación y se presentan a continuación los resultados:

Significado de la autoevaluación institucional

Figuroa y Machado (2012) dicen que: “la autoevaluación institucional es un proceso de apoyo a la búsqueda de una mayor calidad de la práctica educativa, de la eficacia y de la eficiencia institucional como resultado de una actitud positiva de los implicados hacia la reflexión y el análisis de las propias actuaciones y la flexibilidad

de adaptación hacia los cambios que exige o reclama la mejora de la realidad” (p. 460).

Los avances de las universidades y el proceso de construcción de una cultura de evaluación conllevan a que se reflexione de manera interna sobre la importancia de fortalecer los procesos de autoevaluación en busca de la mejora institucional, tal como es manifestado por uno de los entrevistados al mencionar que autoevaluación “...significa que la propia universidad, internamente analice cuáles son los procesos que necesitan ser mejorados, fortalecidos y que aspectos podrían ellos potenciar para calar fuertemente en el sistema de educación superior.” (E1). En los procesos de autoevaluación institucional “...lo más deseable es que las universidades sean auto reflexivas o sea en reflexiva y desde su propia iniciativa puedan ser críticas respecto a su desempeño institucional académico...” (E4), y se considera que “La autoevaluación empieza ser importante desde que las universidades se dan cuenta que necesitan aumentar su calidad...” (E3).

Otro aspecto que destaca es que la autoevaluación “...permite en primer lugar posicionar a la universidad en el lugar en que se encuentra en función de determinados indicadores y proyectar entonces sus líneas de desarrollo, es decir proyectar las acciones que necesita para su mejora continua.” (E2).

La autoevaluación como mecanismo de mejora en la calidad de la educación superior.

Vigo, Segrea, León, López, Pons y León (2015) precisan “que los directivos de una universidad, unido a su claustro profesoral, estudiantes y el resto de los trabajadores, interioricen la necesidad de promover la autoevaluación como mecanismo movilizador de todas las fuerzas internas de un centro, en función de un objetivo estratégico: la mejora continua de la calidad en busca de la excelencia universitaria” (p. 728). Es por ello que en opinión de los entrevistados “...la autoevaluación es el corazón del aseguramiento de la calidad de allí se derivan, puede alimentar otros procesos...”(E1).

“Siempre va a servir para mejorar, sobre todo, si uno escapa del inmediatismo, que a veces es calificar con la agencia nacional, entonces uno va mucho más allá, entonces va, si requiere compararse por ejemplo a nivel regional, a nivel internacional, entonces uno sabe hacia dónde apuntar...”(E7).

Mejora de la calidad del Sistema de Educación Superior a partir de la evaluación de las universidades.

Según se señala en el capítulo II del presente trabajo, el Sistema de Educación Superior ha demostrado grandes avances en relación a la mejora de la calidad a partir de la evaluación de las universidades, sobre todo en la última década. En virtud de ello los aportes de los entrevistados coinciden al dar fe del cambio del sistema y que: “... ha sido fundamental los procesos de evaluación que el CEAACES ha emprendido, creo que con ello hemos impulsado a que el sistema vaya mejorando poco a poco (...) hemos logrado que el sistema vaya mejorando, y vaya pensando probablemente en acreditaciones internacionales,...” (E1).

La cultura de evaluación en Ecuador.

En el apartado 1.2 de este trabajo se destaca la obligación que tiene la universidad de responder ante la sociedad, por el gran valor que tiene la enseñanza de educación superior sobre ella, hace reflexionar que el hecho de generar una cultura de evaluación en las universidades no puede comprenderse como un mecanismo de control o presión, sino como un mecanismo de mejora continua que permita a las instituciones universitarias rendir cuenta sobre lo encomendado por el estado y la sociedad.

La información obtenida señala que Ecuador se encuentra en proceso de construcción de una cultura de calidad. Se evidencia que: “...todavía no hablamos de una cultura de evaluación aquí mismo, estamos pendientes, una cultura de evaluación para mí no es estar pendiente de lo que el CEAACES llegue para evaluar,

para mí eso no es una cultura de evaluación. Una cultura de evaluación es reflexionar día a día el estado actual y retrospectivo de la calidad. Yo creo que las universidades hemos logrado que se piense sobre una cultura de calidad (...) Se puede hablar de que una u otra universidad, si tienen cultura de calidad.” (E1). Otros de los aportes referente a cultura de la evaluación se relacionan a que: “...los procesos de cambios culturales, son los más complejos, pero tienen la posibilidad generalmente de ser irreversibles (...) hemos empezado una cultura de evaluación, de aceptación, de que los procesos de evaluación permiten la mejora y que por lo tanto son útiles...” (E6).

La entrevista ha permitido evidenciar aspectos como que: “...si se ha venido trabajando en una cultura de evaluación.” (E2) y además: “...se está creando (...) ya la evaluación es un término que está aceptándose dentro de la universidad ecuatoriana, pero que esto sea como una cultura, me parece que está distante todavía;...”.

El modelo de evaluación de CEAACES tomado por las Universidades y Escuelas Politécnicas como modelo para gestionar la institución.

Los procesos de evaluación en Ecuador marcaron un hito histórico en referencia al aporte realizado para la mejora de la calidad, considerando el aseguramiento de estándares mínimos en las universidades, tomando como marco referencial el modelo de evaluación generado para cada proceso específico por el CEAACES. Lo mencionado generó a criterio de la investigadora que las universidades tomen como referencia para establecer la gestión de la universidad el modelo que debían de cumplir para el proceso de evaluación externa.

Como aporte a la investigación en las entrevistas se destaca que: “...las universidades, y las escuelas politécnicas, (...) están considerando, el modelo como un punto de partida, (...) las universidades no solamente miren el modelo del CEAACES, sino que ellos también apunten a sus propios estándares con miras a una evaluación regional, internacional.” (E1).

Por otra parte se señala que: “...se utiliza el modelo del CEAACES para cumplir con una orientación o con una disposición que hay en el país dentro del sistema de educación superior,...” (E2). Aunque: “...tenemos unos mínimos básicos de calidad, pero la calidad no está solamente dada en mínimos (...), tiene que darse también en máximas que eso es lo que tiene que perseguir la universidad, y CEAACES marca los mínimos, lo básico.” (E3).

También se menciona que: “...en general, (...) están tomando como el único objetivo, o como el objetivo más importante, la acreditación, (...). Y por qué, porque todavía en el Ecuador en general, si, las decisiones no se toman sobre la base objetiva de la información, de los datos, todavía mucha de la gestión se realiza a base de elementos intuitivos, a base de la experiencia, pero no necesariamente, a base de información...” (E7).

En relación a este tema se genera una diferenciación entre las universidades al mencionar que: “...cuando se habla de las universidades, se estableciera una generalización, existen universidades y universidades, con realidades diferentes, con desarrollo propios, con un proceso histórico diferente, y con madurez de los procesos de evaluación, también diferentes.” (E6).

Importancia de elaborar un modelo de autoevaluación para las Instituciones de Educación Superior con indicadores internacionales.

El modelo de autoevaluación institucional se puede definir como un punto de referencia para asegurar la calidad de las universidades, partiendo de un ejercicio interno de reflexión que garantice el compromiso de todos sus miembros.

Al considerar que el Sistema de Educación Superior se encuentra en una dinámica imparable de mejora de la calidad, y que ha logrado evidenciar avances significativos, es importante establecer mecanismos de autoevaluación que contribuyan al posicionamiento internacional, además se destaca por uno de los entrevistados que: establecer un modelo de autoevaluación “...es muy necesario

porque en primer lugar si se tiene en cuenta otros indicadores va a permitir ir preparando a la universidad a lo que normalmente se hace en el mundo, en donde ya la evaluación institucional universitaria ya está estandarizada, (...) la autoevaluación es superior a las evaluaciones externas que se pueda hacer si se forma una cultura de autoevaluación para mi hay más cultura de evaluación externa que de autoevaluación.” (E2).

En el apartado 1.3 del presente trabajo se destaca que las universidades ecuatorianas que logren entrar en un contexto internacional son aquellas que alcancen establecer procesos de autoevaluación no como cumplimiento a las exigencias de la agencia evaluadora del estado, sino autoevaluaciones con su propio modelo que permita ingresar a la dinámica de cambios profundos desde su realidad, con ello: “...antes de ir a parámetros internacionales te digo tienen que conocerse y ver qué es lo que tienen que hacer para llegar, ir por pasos, es importante y eso depende de la institución, estamos hablando de todo el sistema de educación superior y no se puede igualar las instituciones, hay instituciones que van a diferente ritmo.” (E3). El establecer un modelo de autoevaluación con indicadores internacionales: “...permitirá que las IES vayan también apuntando a ser referentes internacionales, que la muestra de la mejora de la calidad de educación superior en el país se vea reflejada en ello.” (E5).

En un segundo plano se destaca que: “El CEAACES en el mismo proceso de evaluación ha potenciado muchísimo la existencia de procesos de autoevaluación y justamente el discurso y lo que ha pedido el CEAACES a las universidades es que el modelo de autoevaluación no se restrinja al modelo de evaluación del CEAACES, porque es la universidad la que tiene que decidir en qué ámbitos va a mejorar, que ámbitos tiene que analizar. (...) algunas universidades que han sobrepasado algunas condiciones mínimas de funcionamiento y otras universidades que ya tienen una fuerte tradición de trabajo internacional, ya están pensando no solo cumplir con el CEAACES, sino en posicionarse en lugares de visibilidad internacional, (...) una vez que se cierre más las brechas entre las mejores universidades y las universidades de más baja calidad, es importante que las universidades piensen en no ser solo

comparables a nivel nacional, sino ser comparables a nivel internacional.”(E4). Además se menciona que: “...siempre es bueno fijarse en indicadores de otros países como referencia, sin lugar a dudas, y lo que queremos es que las universidades tiendan a igualar esos indicadores, esos estándares o porque no, superarlos, desde luego yo creo que si la evaluación es una herramienta para mejorar para planificar no debe olvidarse de la contextualización y desde el punto de vista, o sea, hay que mirar los indicadores y los estándares internacionales pero hay que llevarlos al contexto nacional a las posibilidades que existen, y digamos, a la realidad que puede, digamos, producir o resultar de una evaluación.” (E8).

En un tercer plano se pondera por dos de los entrevistados la realización de una guía en vez de un modelo: “... porque no creo que las universidades tengan que estar atadas a un esquema demasiado rígido, sería perderle la riqueza del análisis y de reflexión interna de cada universidad; pero sí creo que guías que consideren y que insistan que los aspectos del CEACES deben estar contenidos en su autoevaluación, pero no deben ser los únicos, y una referencia internacional debe estar muy bien, internacional, regional, hay que pisar con los pies en el país, hay que mirar con prospectiva lo que sucede fuera, en algunas cosas adaptarlo, en algunas cosas simularlos, en algunas cosas tratar de conseguirlo, no, para cada criterio indicador, para cada herramienta habrá que conceptualizarla muy bien, con lo que corresponde al país.” (E6). Se destaca que: (...) una guía de autoevaluación provocará (...) que la universidad ponga en marcha ciertas estrategias para alcanzar y lograr más, pero al lograr probablemente indicadores que no están contemplados en los modelos de evaluación externa,...” (E1).

Por otra parte, encontramos el análisis realizado por uno de los entrevistados referente a los indicadores internacionales y su aporte a la investigación sobre el posible mecanismo a utilizar para definir un modelo de autoevaluación con indicadores internacionales, sin dejar de lado el contexto nacional, por lo que se destaca que es importante “...discutir, qué es un modelo de evaluación, porque cuando Usted dice indicadores internacionales, tenemos que pensar en qué dicen

esos indicadores internacionales, porque son los indicadores de rankings, entonces, estos sólo evalúan resultados, (...) el beneficio sería si yo tendría un modelo más amplio, por ejemplo más amplio que el nuestro del CEACES, entonces yo diría, haber, si yo voy a trabajar internacionalmente, tengo esto de acá esto de acá que mide el CEACES, y tengo estas otras cosas que no mide el CEACES y que son importantes (...), más amplio tomar los indicadores del CEACES como tal y adicionar ciertos indicadores. Ampliarlos. Bueno, lo que se puede hacer después, es un trabajo un poco más matemático, más estadístico, yo tengo por ejemplo cien indicadores y busco cuales son los más relevantes, de pronto me encuentro que han sido 10, pero eso es diferente, si, es decir, yo no estoy cuartado al inicio, sino que yo tengo una gama amplia, y de esa gama amplia con la información, yo puedo ver cuáles son los más relevantes, en qué sentido, en el sentido que luego se logre un mejor desempeño de la universidad y también en la comparación con el desempeño de ciertos rankings internacionales, pues ver cuales están más correlacionados. Incluso algunos indicadores ya, que nosotros estamos, en este caso que están determinados en el modelo del CEACES, también tributan, o sea, si una universidad se quisiera ponerse en camino en querer posicionarse a seguir estos indicadores que ellos toman como referencia, o que evalúan, o sea, creo que si hay un camino andado. (...) si nosotros establecemos un modelo para autoevaluación, y este de aquí se logra ser socializado con todas las universidades, vemos, de que, a lo mejor también ellos entren en ese nivel de conocimiento, de que ese de ahí debería de ser una estrategia de su universidad.” (E7).

Contribución del modelo actual del CEACES para que la Universidad Ecuatoriana se encuentre posicionada dentro de un ranking internacional.

El modelo del CEACES responde al contexto nacional en gran medida, y establece ciertos indicadores con pertinencia internacional, considerando que el modelo establecido se enmarca en determinar estándares mínimos de calidad para el Sistema en su conjunto considerando la heterogeneidad de las universidades.

En un primer enfoque, en relación de la contribución del modelo actual para el posicionamiento dentro de un ranking internacional uno de los entrevistados considera que sí, al mencionar: “Creo que sí, porque antes nuestras universidades, por ahí, no habíamos de rankings mundiales, pero por lo menos rankings latinoamericanos o sur americanos estábamos bien alejados, ahora ya vemos universidades que ya están en la primera centena y eso me parece que es el resultado del trabajo que han venido haciendo, con respecto a la exigencia a priori del CEACES, pero que le has permitido mirar las exigencias de otras agencias internacionales.” (E7); Otro de los entrevistados coincide al mencionar: ...“el modelo en general siempre lo ha hecho, digamos desde el punto de vista de las características que mide. Ahora el posicionamiento de una universidad en el ranking internacional, no depende en realidad del modelo, (...) El problema está, en qué medida ellos, digamos, llevan a cabo procesos que tienen que ver, o que son comparables con esos mismos procesos a nivel internacional. (...) Entonces yo diría que el modelo claro, que permite eso, contribuye sin duda, porque pone las pautas de que es lo que se debe ver, pero en realidad depende del desempeño académico de las universidades y eso es muy diverso dentro del país.” (E8).

Se destaca que puede servir : “...si lo asociamos a un proceso de autoevaluación fuerte institucional, porque si simplemente existe un modelo de evaluación, y no existe un proceso de autoevaluación, de nada sirve que la universidad trabaje para luego posicionarse internacionalmente. (...) El modelo de evaluación institucional, existe desde lo local, está bien para lo local, pero no pierde mirada internacional, sino no pusiéramos indicadores que estén relacionados con la investigación, sino no pusiéramos indicadores que estén relacionados con el profesorado, que tengan título de doctor, entonces está muy bien para empezar, pero no nos sirve a nivel de ranquear a una universidad internacionalmente, esto no quiere decir que no lo hagamos, o que lo dejemos de hacer en el futuro,...” (E1).

En un segundo plano se menciona que: “...no tienen todavía indicadores que consideran en el resto del mundo, hay que agregar una serie de indicadores que permita verdaderamente ranquear a la universidad...” (E2). Además se destaca:

“...los rankings mundiales contemplan otros indicadores que el CEAACES no los considera en su modelo actual. (E5).

También hay entrevistados que hacen referencia a que los rankings no es lo importante y el posicionamiento en uno de ellos no debe de ser visto como el objetivo principal sino como la consecuencia del proceso de aseguramiento de la calidad de las universidades. Se menciona que: “...lo importante es hacer que todos los actores de lo que es la educación superior avancen juntos, (...) reciente fue publicada cierta la información de que dos universidades se encontraban ya dentro de un ranking latinoamericano, (...)los indicadores cuantitativos que se puede fácilmente de ahí discernir de que ha habido una mejora en el sistema de que eso de ahí también ya se vea reflejado a nivel internacional y que un mecanismo podría ser ese posicionamiento que no debe de ser el fin en este caso de las instituciones que justamente es responder también a este contexto nacional, pero sí hacer esta podríamos decir este mix, sin dejar de responder al contexto nacional, también lograr un posicionamiento a nivel internacional. (...)Alcanzas la calidad para mejorar el sistema de educación superior, mejorar la educación y como consecuencia te pones en un ranking a nivel nacional te ponen a un ranking a nivel internacional, es la consecuencia, no el objeto.”. En el desarrollo de una entrevista se hace hincapié que: “...el CEACES no hace, ni estimula rankings. Nuestros procesos son de evaluación, acreditación, el Estado llega a dar fe de que las instituciones y las carreras están funcionando en condiciones al menos aceptables para la ciudadanía, y lo otro es categorizar por grupos, pero esto de ninguna manera establece cuál universidad es la primera, segunda o tercera. Puede uno, no dejo de descartar que uno pueda tomar como referencia, estos famosos rankings internacionales, pero en sí mismos ellos ya tienen unos elementos de exclusión, establecer cual es primera, segunda, tercera es un análisis demasiado fino para mí, desde mi punto de vista demasiado complicado, y además entre instituciones lo que se ha hecho es más bien un análisis más detallado, es diferenciarlos por área de conocimiento.”.

Años que llevaría a la universidad ecuatoriana constar en los rankings mundiales, en caso de proponérselo.

Como se menciona en apartados anteriores, el ideario de lograr el posicionamiento de la universidad ecuatoriana a nivel internacional requiere conjugar varios aspectos, y en relación a ello tres de los entrevistados mencionaron el número de años que llevaría a la universidad ecuatoriana constar en los rankings internacionales, lo que es expresado en los siguientes términos: “...me parece que la universidad ecuatoriana, yo pienso necesita mínimo de unos 15 años para entrar a esos rankings...” (E2).

“Pienso que hemos adelantado y mucho en estos 10 años, no obstante las brechas que se han tenido que cubrir han sido enormes en cuanto al sistema de educación superior, (...) bajo este ritmo de mejora continua nos llevará unos 15 años aproximadamente en ver a una de nuestras universidades dentro del ranking a nivel de Latinoamérica y un poco más allá en rankings mundiales.”. (E5).

“Pues, yo creo que una decena de años, por lo menos 10 años. Porque usted necesita, que todos los que están llegando, los profesores en general, son profesores jóvenes todavía y a ellos les toma su tiempo posicionarse internacionalmente, no tenemos PHD Senior, son muy pocos con una producción activa, entonces tenemos que esperar que maduren los jóvenes doctores, que se tomen su tiempo.”(E7).

No fue considerado por los demás entrevistados describir el número de años, y al respecto uno de ellos menciona: “...no me arriesgo a decir que en unos 20 años vamos a hacer temas rankings internacionales no podría, porque eso necesita varios factores, varios factores relacionados con los mismos actores seguir una misma tendencia en la misma línea inclusive políticas y acciones políticas para seguir incrementándolo. Se necesita también el compromiso institucional, porque si de pronto las universidades dicen ya alcanzamos los niveles del ya no queremos más, entonces ahí estamos fracasando y ahí no importa todos los años que pasen jamás vas a seguir evolucionando, mientras que otra diga no, no, nosotros queremos seguir adelante nos gustó la calidad, hemos comprendido lo que es la calidad, entonces está que se ha quedado, te va a dar en promedio un retraso o por lo menos un

estancamiento. Ahí no podrías valorar tú, exactamente, en cuantos años, o sea me parece muy arriesgado, yo no me arriesgaría.” (E3).

Como uno de los problemas abordados por uno de los entrevistados con respecto al posicionamiento en rankings internacionales: “...es suplantar docentes. Mire que nosotros tenemos creo que alrededor del 8% de profesores con PHD en la universidad ecuatoriana, eso es muy bajo para querer posicionarse. Claro que tenemos casos excepcionales, como el de la FLACSO, la FLACSO debe tener allá por sobre el 80% de sus profesores con PHD, pero es una universidad pequeña, de alrededor de 100 docentes, nada más; y de hecho si hay comparaciones internacionales en ciencias sociales que internacionalmente posicionan muy bien a la FLACSO...” (E7).

RESULTADOS DE LA APLICACIÓN DEL MÉTODO DELPHI DE CRITERIO DE EXPERTOS PARA LA VALIDACIÓN DEL MODELO PROPUESTO

Como resultado de la investigación realizada en el presente trabajo se determinó el modelo de autoevaluación de la calidad para la Universidad Ecuatoriana con indicadores internacionales. Se considera importante contar con el criterio de expertos para mejorar dicho modelo de autoevaluación de la calidad, para lo cual se utilizó el criterio de expertos, y su procesamiento por medio del método Delphi.

(Hurtado, 2017) dice que Delphi es el método que nos permite consultar a un conjunto de expertos para validar nuestra propuesta, sustentado en sus conocimientos, investigaciones, experiencia, estudios bibliográficos.

El método requiere el cumplimiento de algunos pasos y se ha tomado en consideración el criterio de varios autores que han aplicado el método Delphi como (Blasco, López y Mengual, 2010; Fernández, 2017), para cumplir los siguientes pasos:

- Contacto con los expertos, solicitando su participación.
- Envío de encuesta.
- Selección de expertos.

- Envío de la primera versión del modelo y el cuestionario de valoración.
- Respuestas de los expertos en la primera ronda de valoración.
- Análisis de las respuestas aportadas por los expertos y definición de segunda versión del modelo y del cuestionario.
- Envío de la segunda versión del modelo y el cuestionario de valoración
- Definición del modelo final.

Se consideró en el estudio 10 especialistas para enviar la primera encuesta(anexo 8), que permitió seleccionar los expertos. La encuesta determinó los conocimientos que poseen los especialistas sobre la temática. Encuesta ya preestablecida por los autores del método (Campistrans, L. y Rizo, C. 1998).

Se consideraron como requisitos el poseer título de cuarto nivel y experiencia en Educación Superior.

La valoración del instrumento se realizó según Campitrous L y C. Rizo (1998), lo que permitió determinar el coeficiente K (competencia), a través de los coeficientes de conocimiento (Kc) y el coeficiente de argumentación (Ka). El nivel de competencia (K), permitió seleccionar 6 expertos que lograron resultados satisfactorios de desempeño con el valor de competencia alto (anexo 11 y 12).

Una vez seleccionados los expertos se procedió a la valoración de la versión inicial del modelo, mediante la aplicación de un segundo cuestionario (anexo 19), donde los expertos aportaron con su experiencia y conocimiento, considerando:

- Grado de relevancia, pertinencia y claridad en relación a la prospectiva y metodología.
- Grado de relevancia, pertinencia y claridad en relación al modelo.
- Grado de relevancia, pertinencia y claridad en relación a los criterios, subcriterios e indicadores.
- Valoración de la asignación de peso dentro del modelo a cada indicador.

- Consideraciones generales del modelo.

El cuestionario estuvo distribuido en tres fases, cada una contiene diferentes categorías de valoración. Como resultado de la valoración del modelo por parte de los expertos, se procedió a procesar la información de la primera fase mediante análisis estadístico aplicando la metodología descrita en el método tal como se detalla en los anexos 13 y 14. La información de la segunda y tercera fase fue procesada utilizando el paquete estadístico Excel (anexo 15 y 16), lo que permitió determinar las principales recomendaciones realizada por los expertos y fueron consideradas por la investigadora para la segunda ronda de validación , en torno a cada uno de los temas planteados en el cuestionario:

1. **Prospectiva:** Es considerada como relevante, pertinente y clara en su conjunto, así como sus fases.
2. **Metodología:** Es considerada relevante y pertinente, pero algunos expertos consideran que debe de estar estipulado de manera clara el proceso de cumplimiento del ciclo de indicadores.
3. **Modelo:** Referente a su fundamentación y contribución al posicionamiento de las universidades a nivel internacional es considerado relevante, pertinente y claro. La distribución de los pesos en el modelo los expertos recomiendan que, deben de ser analizados en relación a la valoración específica realizada en la encuesta a cada indicador. En el documento es importante plasmar el detalle de los indicadores que cumplieron su ciclo.
4. **Criterios:** Del conjunto de criterios analizados se considera el nivel de relevancia, pertinencia y claridad alto.
5. **Subcriterios:** Son considerados relevantes, pertinentes y claros, a excepción de los subcriterios Planificación Institucional y Gestión Interna que no son considerados relevantes, pero si pertinentes y claros por el proceso de

cumplimiento de ciertos estándares que lleva adelante la Universidad Ecuatoriana.

6. Indicadores: Los indicadores son determinados como relevantes, pertinentes y claros en su conjunto, teniendo las siguientes observaciones de los expertos:

- **Planificación Operativa:** Este indicador es considerado en un nivel medio referente a la relevancia, pero con un nivel alto de pertinencia y claridad, en relación que gradualmente se debe de dejar de medir la planificación en las instituciones, sino priorizar la ejecución por medio de resultados.
- **Información para la Evaluación:** Referente a la relevancia, es considerado en un nivel medio, pero con un nivel alto de pertinencia y claridad, en relación que las universidades deben de seguir construyendo una cultura de calidad y como resultado la información presentada para las evaluaciones debe de ser la correcta sino ésta no debería ser valorada.
- **Reputación Académica:** Considerar en el estándar el posicionamiento nacional como mundial, ya que esto contribuirá a que la visión de la universidad sea el posicionamiento en el contexto nacional e internacional.
- **Reputación entre Empleadores:** El estándar no sólo se debe de considerar el posicionamiento mundial sino nacional, ya que esto permitirá que los esfuerzos por las instituciones respondan al contexto nacional e internacional.
- **Red internacional de investigación:** El estándar debe de considerar las publicaciones tanto nacionales como internacionales, como un

mecanismo de motivar el trabajo en red nacional, lo que permitirá construir una cultura de trabajo en red partiendo de lo nacional a lo internacional.

- **Tabla de descripción de Indicadores:** Agregar las funciones de utilidad establecidas para los indicadores cuantitativos.

7. Peso de los indicadores: La mayoría de los indicadores fueron valorados que mantienen un peso adecuado, a excepción de los indicadores:

- **Remuneración TC,** es considerado el peso alto en relación que la remuneración de los profesores e investigadores universitarios en Ecuador está estipulada en el Reglamento de Escalafón Universitario y es una obligación de las Universidades el cumplimiento de dicha normativa. El peso recomendado para este indicador es de 1,00.
- **Planificación de la Investigación,** es considerado alto en relación que se debe de evaluar los resultados y no la planificación en las universidades. El peso recomendado para este indicador es 1,00.
- **Información para la evaluación,** se le ha asignado una valoración no adecuada, por ser considerado el peso alto, en relación que los procesos de evaluación no admiten errores en presentación de evidencias e información, y para cumplir con esta actividad que se relaciona con el nivel de responsabilidad de la institución. El peso recomendado es 0,50.
- **Planificación Operativa,** se valora con peso alto, por que se debe de ir dando menos importancia a la planificación y más relevancia a la ejecución y a los resultados. El peso recomendado es 0,50.

Los expertos recomiendan realizar la reasignación de los pesos al criterio internacionalización, por considerar el aporte que realizan estos indicadores a la consecución del objetivo que es contribuir al posicionamiento de la Universidad Ecuatoriana a nivel internacional.

8. **Consideraciones generales del modelo,** se considera el modelo entre excelente y muy bueno, que contribuirá al posicionamiento de la Universidad Ecuatoriana en rankings internacionales, a la mejora de la calidad de la educación superior y que rara vez se ha escuchado sobre la existencia y la implementación de un modelo similar. El grado de importancia asignada a la valoración del modelo por los expertos es alta por considerar que la aplicación de una autoevaluación con alcances internacionales da una idea clara de la brecha que aún existe entre las universidades ecuatorianas y las del extranjero, lo que permite tener un referente externo de calidad, priorizar recursos e identificar los esfuerzos institucionales que se deben de generar. El modelo es considerado útil, pero se debe de considerar que el Sistema de Educación Superior aún no alcanza un grado de madurez sólido con respecto a las políticas de calidad, siendo importante velar por el cumplimiento de estándares mínimos y conforme el sistema vaya fortaleciendo su estado de madurez el modelo propuesto irá consolidando su pertinencia y relevancia.

Las consideraciones descritas permitieron el perfeccionamiento del modelo, el mismo que fue redefinido y puesto en consideración de los expertos en una segunda ronda (anexo 17), acompañado de un documento que mencionaba todos los cambios generados en función de la valoración realizada y un cuestionario. Se solicitó a los expertos que llenen el cuestionario y una apreciación general sobre el nuevo modelo, siendo las opiniones en gran medida favorables, por lo que no fue necesaria una siguiente valoración.

CAPITULO V

MODELO DE AUTOEVALUACIÓN DE LA CALIDAD PARA LA UNIVERSIDAD ECUATORIANA BASADO EN INDICADORES INTERNACIONALES

5.1. Introducción

Ecuador ha llevado adelante durante las últimas tres décadas procesos de evaluación, que han permitido que ingrese a una construcción de una cultura de calidad, mediante la aplicación de modelos generados por la entidad evaluadora nacional. Sin embargo, no se puede dejar de contextualizar lo que ocurre a nivel internacional, donde los rankings se imponen para determinar si una universidad es o no de calidad, de acuerdo a la posición que alcancen en su clasificación.

Considerando que los rankings pueden ser aprovechados por las Universidades y Escuelas Politécnicas en Ecuador, para determinar nuevas estrategias de posicionamiento en relación a los avances del Sistema de Educación Superior y evidenciar no sólo su pertinencia a nivel nacional, sino internacional.

Como resultado de esta investigación la autora plantea para las universidades y escuelas politécnicas, un modelo de autoevaluación en relación a la utilización de indicadores del actual modelo establecido por el CEAACES (2015), más indicadores aplicados a nivel internacional.

El modelo de Evaluación y Acreditación del CEAACES (2015), está compuesto por 6 criterios, 16 subcriterios y 44 indicadores. Los criterios contemplados son: Organización, Academia, Investigación, Vinculación con la Sociedad, Recurso e Infraestructura y Estudiantes.

Al mencionar los indicadores utilizados a nivel internacional, se realiza la descripción de cada ranking (anexo 1), y se presenta la Prospectiva de Diseño de Modelos de Autoevaluación para la Universidad Ecuatoriana, en relación que se apliquen los indicadores de los rankings de manera progresiva, partiendo de un

contexto nacional, regional y mundial, y tomando en consideración nivel de indicadores y posibilidades de posicionamiento por el número de universidades clasificadas por cada uno de ellos.

La prospectiva contempla que el punto de partida sea el modelo nacional del CEAACES más los indicadores del QS Ranking Latinoamérica que clasifica a 300 universidades y que de manera gradual se incorporen los rankings QS World University que clasifica a 950 universidades en el 2023, Times Higher Education World University Rankings que clasifica a 800 universidades en el 2028 y Academic Ranking of World Universities que clasifica a 500 universidades en el 2032 (figura 8).

QS Latin American, no tiene establecidos criterios y subcriterios, sino directamente indicadores. Los indicadores establecidos son: Reputación Académica, Reputación entre Empleadores, Ratio Académicos/Alumnos, Proporción de Académicos con Doctorado o PhD, Publicaciones Científicas por Académico, Cita Científicas por Pólificación, Impacto Online, Red Internacional de Investigación.



Figura 8: Prospectiva de diseño de modelos de autoevaluación con indicadores internacionales
Fuente: Elaboración propia

Para la aplicación de este criterio, se establece la metodología (figura 9) que parte de los indicadores nacionales, al determinar cuales han cumplido su ciclo y son abordados por las universidades con el 80% o más de desempeño, y cuales no han cumplido el ciclo al lograr las universidades menos del 80% de desempeño, lo que permite realizar el análisis de los indicadores que deben de continuar del modelo nacional, y estos compararlos con los indicadores del ranking a utilizar(tabla 12), para establecer que indicadores del ranking se contienen dentro de los indicadores seleccionados del modelo nacional, y determinar el modelo de autoevaluación.

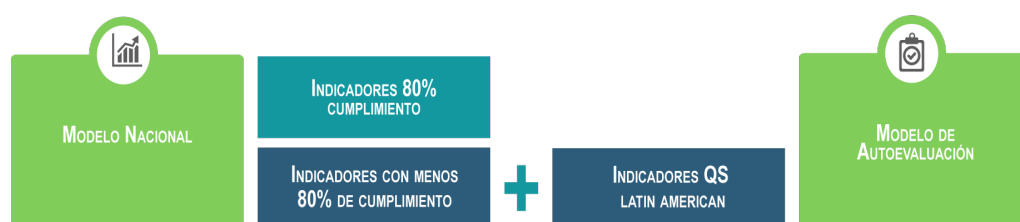


Figura 9: Metodología para determinar modelo de autoevaluación
Fuente: Elaboración propia

En cumplimiento a la metodología, es importante establecer cuáles indicadores han cumplido su ciclo y no deben de ser evaluados, y cuáles se deben de mantener por que no han logrado ser cubiertos por las Universidades y Escuelas Politécnicas.

El CEAACES en el proceso de recategorización de universidades y escuelas politécnicas evaluó 14 universidades (2016), y presentó el desempeño alcanzado a nivel de criterios (figura 10), donde se evidencia que el criterio infraestructura obtenido un cumplimiento que supera el 80%.

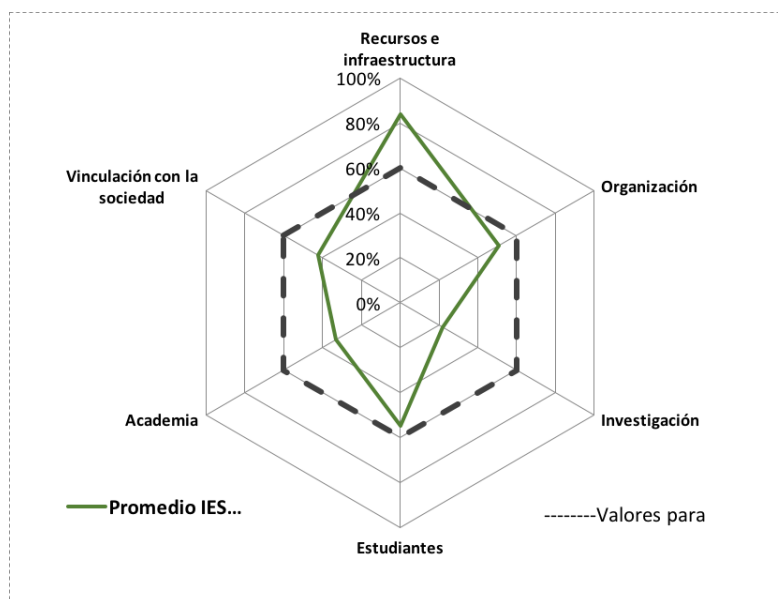


Figura 10: Desempeño de las Universidades por criterios.
Fuente: CEAACES (2016).

Esto permite determinar que los indicadores que son parte de este criterio, no deberían ser asumidos en la propuesta del modelo de autoevaluación.

Otro mecanismo para especificar la información mencionada, es la revisión del comportamiento en los resultados de tres universidades, ubicadas en las diferentes categorías, A, B y C. (tabla 1), donde se determinan los indicadores que superaron en promedio el nivel de cumplimiento del 80%, considerando que dichos indicadores no deben de ser tomados para el nuevo modelo, a diferencia a los que se mantuvieron por debajo del 80%.

| No. | Indicador | Tipo | Categoría | | | Promedio | | |
|-----|-----------------------------------|--------------|-----------|------|------|----------|--|------|
| | | | A | B | C | | | |
| 1 | Planificación Estratégica | CUALITATIVO | 50% | 100% | 100% | | | 83% |
| 2 | Planificación Operativa | CUALITATIVO | 50% | 50% | 50% | | | 50% |
| 3 | Rendición de cuentas | CUALITATIVO | 100% | 100% | 50% | | | 83% |
| 4 | Ética y procedimientos | CUALITATIVO | 100% | 50% | 100% | | | 83% |
| 5 | Políticas y procedimientos | CUALITATIVO | 50% | 50% | 100% | | | 67% |
| 6 | Sistemas de información | CUALITATIVO | 50% | 50% | 0% | | | 33% |
| 7 | Oferta Académica | CUALITATIVO | 50% | 50% | 50% | | | 50% |
| 8 | Información para la evaluación | CUANTITATIVO | 69% | 25% | 38% | | | 44% |
| 9 | Formación posgrado | CUANTITATIVO | 0% | 0% | 0% | | | 0% |
| 10 | Doctores TC | CUANTITATIVO | 2% | 0% | 0% | | | 1% |
| 11 | Posgrado en formación | CUANTITATIVO | 0% | 0% | 0% | | | 0% |
| 12 | Estudiantes por TC | CUANTITATIVO | 100% | 97% | 100% | | | 99% |
| 13 | Titularidad TC | CUANTITATIVO | 62% | 82% | 0% | | | 48% |
| 14 | Horas clase TC | CUANTITATIVO | 100% | 100% | 100% | | | 100% |
| 15 | Horas clase MT/TP | CUANTITATIVO | 63% | 96% | 62% | | | 74% |
| 16 | Titularidad | CUANTITATIVO | 100% | 100% | 0% | | | 67% |
| 17 | Evaluación | CUALITATIVO | 100% | 50% | 0% | | | 50% |
| 18 | Dirección mujeres | CUANTITATIVO | 100% | 100% | 100% | | | 100% |
| 19 | Docencia mujeres | CUANTITATIVO | 76% | 94% | 95% | | | 88% |
| 20 | Remuneración TC | CUANTITATIVO | 99% | 62% | 0% | | | 54% |
| 21 | Remuneración MT / TP | CUANTITATIVO | 28% | 6% | 4% | | | 13% |
| 22 | Planificación de la investigación | CUALITATIVO | 50% | 50% | 50% | | | 50% |
| 23 | Gestión de recursos investigación | CUALITATIVO | 100% | 100% | 100% | | | 100% |
| 24 | Producción científica | CUANTITATIVO | 71% | 2% | 0% | | | 25% |
| 25 | Producción regional | CUANTITATIVO | 6% | 3% | 6% | | | 5% |
| 26 | Libros revisados por pares | CUANTITATIVO | 10% | 0% | 0% | | | 3% |
| 27 | Planificación de la vinculación | CUALITATIVO | 50% | 100% | 100% | | | 83% |
| 28 | Gestión de recursos vinculación | CUALITATIVO | 50% | 50% | 50% | | | 50% |
| 29 | Proyectos de vinculación | CUALITATIVO | 50% | 100% | 100% | | | 83% |
| 30 | Calidad aulas | CUANTITATIVO | 100% | 87% | 88% | | | 92% |
| 31 | Espacios de bienestar | CUALITATIVO | 100% | 100% | 100% | | | 100% |
| 32 | Oficinas TC | CUANTITATIVO | 100% | 100% | 52% | | | 84% |
| 33 | Salas MT-TP | CUANTITATIVO | 100% | 99% | 100% | | | 100% |
| 34 | Conectividad | CUANTITATIVO | 100% | 100% | 100% | | | 100% |
| 35 | Plataforma gestión académica | CUALITATIVO | 100% | 100% | 0% | | | 67% |
| 36 | Gestión biblioteca | CUALITATIVO | 100% | 50% | 100% | | | 83% |
| 37 | Libros por estudiante | CUANTITATIVO | 100% | 25% | 61% | | | 62% |
| 38 | Espacio estudiantes | CUANTITATIVO | 100% | 100% | 100% | | | 100% |
| 39 | Admisión estudios de posgrado | CUALITATIVO | 0% | 0% | 0% | | | 0% |
| 40 | Bienestar estudiantil | CUALITATIVO | 100% | 50% | 100% | | | 83% |
| 41 | Acción Afirmativa | CUALITATIVO | 100% | 100% | 100% | | | 100% |
| 42 | Tasa de retención | CUANTITATIVO | 38% | 100% | 100% | | | 79% |
| 43 | Tasa de titulación pregrado | CUANTITATIVO | 1% | 16% | 1% | | | 6% |
| 44 | Tasa de titulación posgrado | CUANTITATIVO | 34% | 0% | 0% | | | 11% |

Tabla 12: Desempeño por indicador Universidades Categoría A, B y C
Fuente: CEAACES

De 44 indicadores que establece el modelo CEAACES, se muestra que 25 están por debajo del cumplimiento del 80% y 19 superaron el 80%.

| No. | Indicador | Tipo | Peso |
|-----|-----------------------------------|--------------|-------|
| 1 | Planificación Estratégica | CUALITATIVO | 1,00% |
| 2 | Rendición de cuentas | CUALITATIVO | 1,00% |
| 3 | Ética y responsabilidad | CUALITATIVO | 1,00% |
| 4 | Estudiantes por TC | CUANTITATIVO | 2,70% |
| 5 | Horas clase TC | CUANTITATIVO | 1,40% |
| 6 | Dirección mujeres | CUANTITATIVO | 0,80% |
| 7 | Docencia mujeres | CUANTITATIVO | 0,80% |
| 8 | Gestión de recursos investigación | CUALITATIVO | 1,00% |
| 9 | Planificación de la vinculación | CUALITATIVO | 1,50% |
| 10 | Proyectos de vinculación | CUALITATIVO | 1,00% |
| 11 | Calidad aulas | CUANTITATIVO | 3,00% |
| 12 | Espacios de bienestar | CUALITATIVO | 3,00% |
| 13 | Oficinas TC | CUANTITATIVO | 3,00% |
| 14 | Salas MT-TP | CUANTITATIVO | 1,20% |
| 15 | Conectividad | CUANTITATIVO | 1,80% |
| 16 | Gestión biblioteca | CUALITATIVO | 1,50% |
| 17 | Espacio estudiantes | CUANTITATIVO | 2,00% |
| 18 | Bienestar estudiantil | CUALITATIVO | 2,00% |
| 19 | Acción Afirmativa | CUALITATIVO | 1,50% |

Tabla 13: Indicadores que cumplieron su ciclo.

Fuente: Elaboración propia.

Los indicadores que están por debajo del cumplimiento del 80% (tabla 13), se toman como base para realizar el análisis comparativo con los 8 indicadores del QS Latin American, dando como resultado que de los 25 indicadores seleccionados, 2 están relacionados directamente, y 6 no tienen mayor nivel de relación. Además se analiza que un indicador establecido en QS Latin American, está relacionado con el indicador Estudiante por docente TC, que superó el 80% del nivel de cumplimiento, y considerando su prioridad por ser parte de los indicadores del ranking internacional, es tomado para componer el modelo.

| No. | Criterio | Subcriterio | Indicador | Tipo | Peso |
|-----|-----------------------------|------------------------------------------|------------------------------------|--------------|--------|
| 1 | Organización | Planificación Institucional | Planificación Operativa | CUALITATIVO | 0,50% |
| 2 | | Gestión de la calidad | Políticas y procedimientos | CUALITATIVO | 1,00% |
| 3 | | | Sistemas de información | CUALITATIVO | 0,80% |
| 4 | | | Oferta Académica | CUALITATIVO | 0,80% |
| 5 | | Gestión Interna | Información para la evaluación | CUANTITATIVO | 0,50% |
| 6 | Academia | Posgrado | Formación posgrado | CUANTITATIVO | 8,00% |
| 7 | | | Doctores TC | CUANTITATIVO | 6,50% |
| 8 | | | Posgrado en formación | CUANTITATIVO | 1,60% |
| 9 | | Dedicación | Estudiantes por TC | CUANTITATIVO | 2,70% |
| 10 | | | Titularidad TC | CUANTITATIVO | 2,00% |
| 11 | | | Horas clase MT/TP | CUANTITATIVO | 1,20% |
| 12 | | Carrera Docente | Titularidad | CUANTITATIVO | 1,30% |
| 13 | | | Evaluación | CUALITATIVO | 0,70% |
| 14 | | | Remuneración TC | CUANTITATIVO | 1,00% |
| 15 | | | Remuneración MT / TP | CUANTITATIVO | 1,80% |
| 16 | Investigación | Institucionalización de la Investigación | Planificación de la investigación | CUALITATIVO | 1,00% |
| 17 | | Resultados de la Investigación | Producción científica | CUANTITATIVO | 9,00% |
| 18 | | | Producción regional | CUANTITATIVO | 2,00% |
| 19 | | | Libros revisados por pares | CUANTITATIVO | 6,00% |
| 20 | Vinculación con la Sociedad | Institucionalización de la vinculación | Gestión de recursos vinculación | CUALITATIVO | 0,50% |
| 21 | Recurso e Infraestructura | Tecnología de la información | Plataforma gestión académica | CUALITATIVO | 2,00% |
| 22 | | Biblioteca | Libros por estudiante | CUANTITATIVO | 2,50% |
| 23 | Estudiantes | Eficiencia Académica | Admisión estudios de posgrado | CUALITATIVO | 1,50% |
| 24 | | | Tasa de retención | CUANTITATIVO | 2,50% |
| 25 | | | Tasa de titulación pregrado | CUANTITATIVO | 2,50% |
| 26 | | | Tasa de titulación posgrado | CUANTITATIVO | 2,00% |
| 27 | Internacionalización | Imagen y posicionamiento internacional | Reputación Académica | CUALITATIVO | 15,20% |
| 28 | | | Reputación entre empleadores | CUALITATIVO | 10,20% |
| 29 | | | Impacto Online | CUALITATIVO | 2,50% |
| 30 | | Impacto de la producción científica | Citas científicas por publicación | CUANTITATIVO | 5,10% |
| 31 | | | Red internacional de investigación | CUANTITATIVO | 5,10% |

Tabla 14: Indicadores, criterios y subcriterios modelo de autoevaluación

Fuente: Elaboración propia

El resultado del estudio comparativo de la investigación es un modelo autoevaluación con 31 indicadores, en una estructura de 7 criterios y 14 subcriterios (tabla 14). De los 31 indicadores, 19 son cuantitativos y 12 cualitativos. Los pesos se asignaron en dos fases: La primera fase en relación a mantener el peso original determinado en el modelo nacional, y la suma de los pesos de los indicadores excluidos se distribuyó proporcionalmente a los nuevos indicadores en relación al peso establecido en la metodología del ranking. La segunda fase se

cumplió como resultado de la valoración de experto, donde se disminuyó el peso a algunos indicadores nacionales, y la suma de los valores disminuidos fue redistribuido de manera proporcional a los indicadores del criterio internacionalización, de acuerdo al peso establecido en la metodología del ranking.

5.2. Descripción general de Modelo

El modelo de autoevaluación resultado de la aplicación de la metodología, que permite determinar los indicadores del modelo nacional que no han cumplido su ciclo y necesitan seguir siendo abordados por las universidades, más los indicadores del QS Latin American Ranking, está estructurado a partir de los criterios de Organización, Academia, Investigación, Vinculación con la Sociedad, Recurso e Infraestructura, Estudiantes e Internacionalización (figura 11).

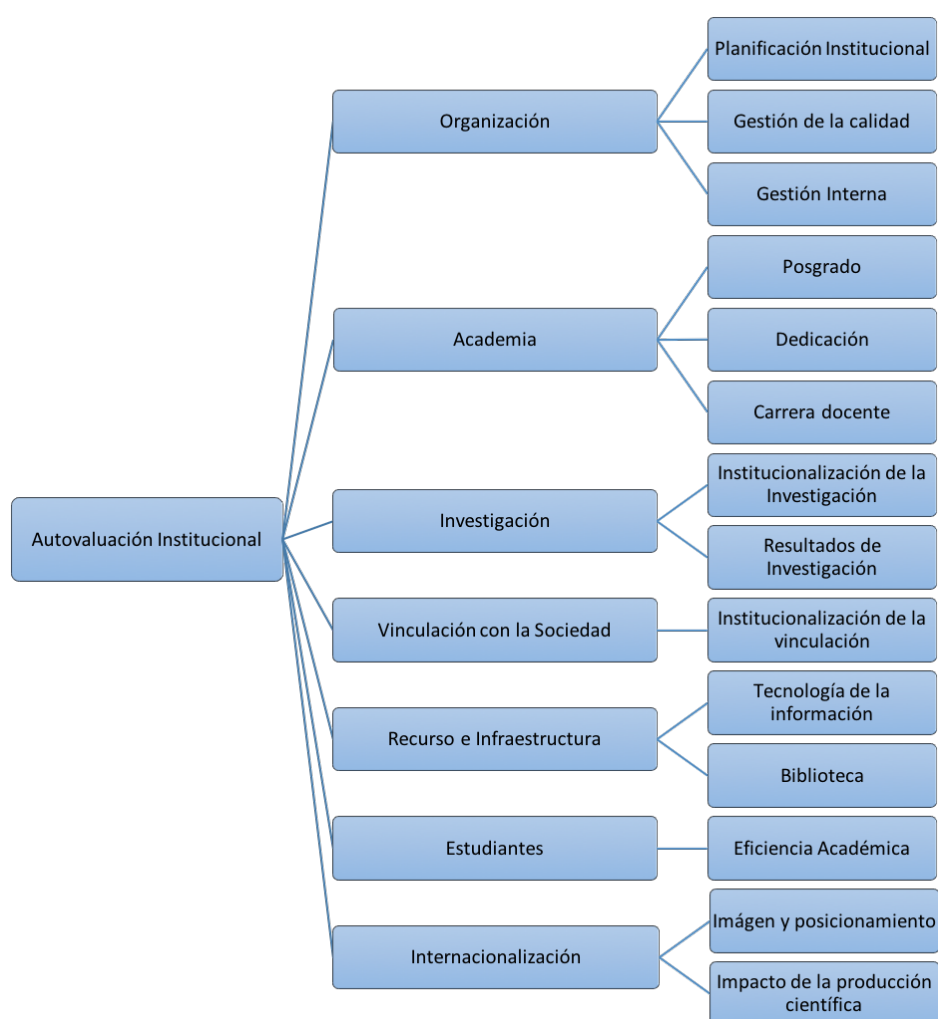


Figura 11: Descripción general del modelo

Fuente: Elaboración propia

5.3. Desarrollo de criterios, subcriterios e indicadores

5.3.1. Criterio: Organización

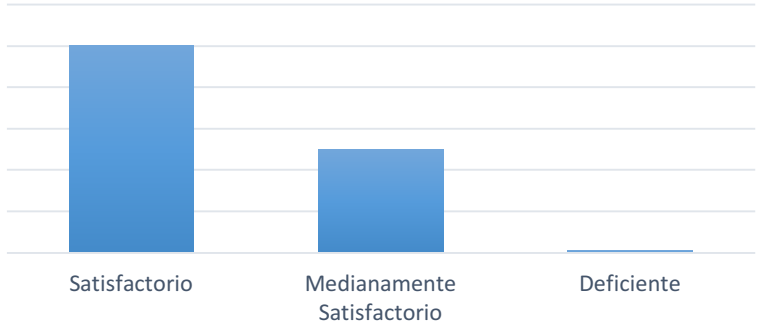
5.3.1.1. Subcriterio: Planificación Institucional

| Indicador | Planificación Operativa |
|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | Cualitativo |
| | La institución cuenta con un plan operativo anual, desarrollado con base en la planificación estratégica, en el que se determinan los objetivos de corto plazo, se identifican las acciones necesarias para su consecución y los responsables de la implementación y monitorización. |
| | <p>Satisfactorio: La IES cumple con el estándar definido y podría evidenciar debilidades que no comprometen la consecución de los objetivos.</p> <p>Medianamente satisfactorio: La IES cumple parcialmente con el estándar definido, evidenciando deficiencias que comprometen la consecución de los objetivos.</p> <p>Deficiente: La IES no cumple con el estándar definido, evidenciando deficiencias que comprometen seriamente la consecución de los objetivos, y/o la información presenta falencias que impiden un análisis adecuado.</p> |
| | <p>The bar chart titled 'Planificación Operativa' displays three categories on the x-axis: 'Satisfactorio', 'Medianamente Satisfactorio', and 'Deficiente'. The y-axis represents a scale from 0 to 10. The 'Satisfactorio' bar reaches approximately 8, 'Medianamente Satisfactorio' reaches approximately 5, and 'Deficiente' reaches approximately 1.</p> |
| | <ol style="list-style-type: none"> 1. Plan Estratégico de Desarrollo Institucional vigente durante el periodo de evaluación. 2. Plan Operativo Anual vigente durante el periodo de evaluación. 3. Informe de cumplimiento del Plan Operativo Anual vigente durante el periodo de evaluación. |

Tabla 15: Indicador Planificación Operativa.

Fuente: CEAACES.

5.3.1.2. Subcriterio: Gestión de la calidad

| Indicador | Políticas y procedimientos | | | | | | | | |
|----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-------|---------------|------|----------------------------|-------|------------|------|
| | Cualitativo | | | | | | | | |
| | La institución cuenta con políticas y procedimientos para la garantía y mejoramiento continuo de la calidad, que se aplican en toda la institución y están basados en la autorreflexión objetiva de la institución. | | | | | | | | |
| | <p>Satisfactorio: La IES cumple con el estándar definido y podría evidenciar debilidades que no comprometen la consecución de los objetivos.</p> <p>Medianamente satisfactorio: La IES cumple parcialmente con el estándar definido, evidenciando deficiencias que comprometen la consecución de los objetivos.</p> <p>Deficiente: La IES no cumple con el estándar definido, evidenciando deficiencias que comprometen seriamente la consecución de los objetivos, y/o la información presenta falencias que impiden un análisis adecuado.</p> | | | | | | | | |
| | <p style="text-align: center;">Políticas y procedimientos</p>  <table border="1"> <caption>Políticas y procedimientos</caption> <thead> <tr> <th>Categoría</th> <th>Valor</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Satisfactorio</td> <td>Alto</td> </tr> <tr> <td>Medianamente Satisfactorio</td> <td>Medio</td> </tr> <tr> <td>Deficiente</td> <td>Bajo</td> </tr> </tbody> </table> | Categoría | Valor | Satisfactorio | Alto | Medianamente Satisfactorio | Medio | Deficiente | Bajo |
| Categoría | Valor | | | | | | | | |
| Satisfactorio | Alto | | | | | | | | |
| Medianamente Satisfactorio | Medio | | | | | | | | |
| Deficiente | Bajo | | | | | | | | |
| | <ol style="list-style-type: none"> 1. Estatuto de la institución vigente durante el periodo de evaluación. 2. Orgánico funcional de la institución vigente durante el periodo de evaluación. 3. Normativa(s) interna(s) relacionada(s) con la gestión interna de calidad. 4. Manuales de procesos o procedimientos de gestión interna de calidad. 5. Plan de autoevaluación institucional (este documento debe contener también el cronograma del proceso de autoevaluación institucional). 6. Actas, registros y/o informes del trabajo desarrollado por la instancia institucional de gestión interna de calidad. 7. Reportes de autoevaluación y mejoramiento continuo. 8. Planes de mejoras o de fortalecimiento institucional vigentes | | | | | | | | |

| | |
|--|-----------------------------------|
| | durante el periodo de evaluación. |
|--|-----------------------------------|

Tabla 16: Indicador Políticas y Procedimientos.

Fuente: CEAACES.

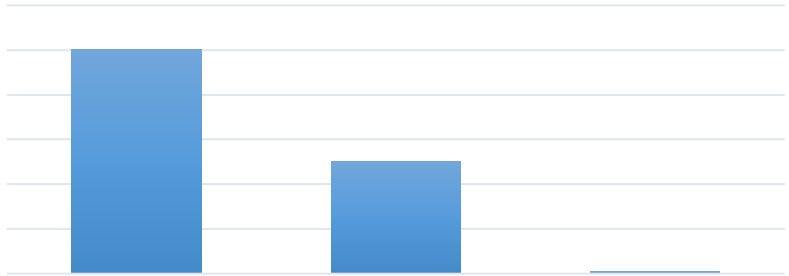
| Indicador | Sistemas de Información | | | | | | | | |
|----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------------------------------|---------------|-----|----------------------------|-----|------------|-----|
| | Cualitativo | | | | | | | | |
| | La institución cuenta con un sistema de información que garantiza la disponibilidad de información suficiente, exacta, oportuna y asequible para los miembros involucrados, y este sistema constituye un elemento fundamental de la planificación institucional y de la toma de decisiones. | | | | | | | | |
| | <p>Satisfactorio: La IES cumple con el estándar definido y podría evidenciar debilidades que no comprometen la consecución de los objetivos.</p> <p>Medianamente satisfactorio: La IES cumple parcialmente con el estándar definido, evidenciando deficiencias que comprometen la consecución de los objetivos.</p> <p>Deficiente: La IES no cumple con el estándar definido, evidenciando deficiencias que comprometen seriamente la consecución de los objetivos, y/o la información presenta falencias que impiden un análisis adecuado.</p> | | | | | | | | |
| | <p style="text-align: center;">Sistemas de Información</p>  <table border="1"> <caption>Datos del gráfico de barras: Sistemas de Información</caption> <thead> <tr> <th>Categoría</th> <th>Altura relativa (aproximada)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Satisfactorio</td> <td>4.5</td> </tr> <tr> <td>Medianamente Satisfactorio</td> <td>2.5</td> </tr> <tr> <td>Deficiente</td> <td>0.5</td> </tr> </tbody> </table> | Categoría | Altura relativa (aproximada) | Satisfactorio | 4.5 | Medianamente Satisfactorio | 2.5 | Deficiente | 0.5 |
| Categoría | Altura relativa (aproximada) | | | | | | | | |
| Satisfactorio | 4.5 | | | | | | | | |
| Medianamente Satisfactorio | 2.5 | | | | | | | | |
| Deficiente | 0.5 | | | | | | | | |
| | 1. Documentación técnica del (de los) sistema(s) de información de la institución. | | | | | | | | |

Tabla 17: Indicador Sistemas de Información

Fuente: CEAACES

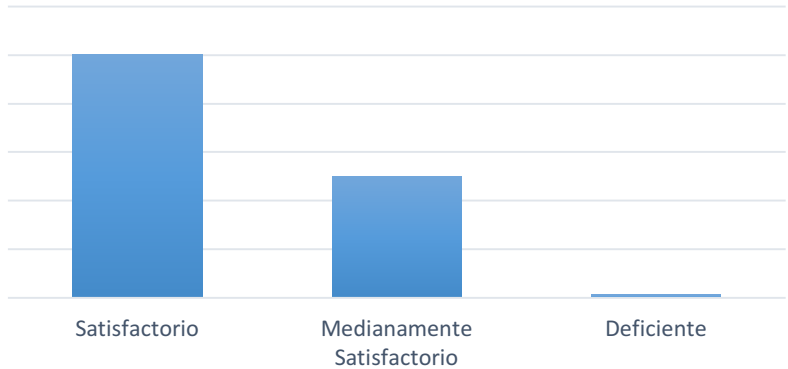
| Indicador | Oferta Académica | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------|-------|------|---------------|------|-------|------|----------------------------|-------|-------|------|------------|------|-------|------|
| | Cualitativo | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <p>La institución cuenta con políticas, normativas y procedimientos formales que se aplican en la aprobación, monitorización periódica y control de todas sus carreras y programas, por cada uno de los niveles, tipos, modalidades, en cada sede y extensión (de ser el caso), de manera que su oferta académica responde a su modelo educativo, misión, visión, considerando el principio de pertinencia.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <p>Satisfactorio: La IES cumple con el estándar definido y podría evidenciar debilidades que no comprometen la consecución de los objetivos.</p> <p>Medianamente satisfactorio: La IES cumple parcialmente con el estándar definido, evidenciando deficiencias que comprometen la consecución de los objetivos.</p> <p>Deficiente: La IES no cumple con el estándar definido, evidenciando deficiencias que comprometen seriamente la consecución de los objetivos, y/o la información presenta falencias que impiden un análisis adecuado.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <div><p>Oferta académica</p><table><thead><tr><th>Categoría</th><th>Alto</th><th>Medio</th><th>Bajo</th></tr></thead><tbody><tr><td>Satisfactorio</td><td>Alto</td><td>Medio</td><td>Bajo</td></tr><tr><td>Medianamente Satisfactorio</td><td>Medio</td><td>Medio</td><td>Bajo</td></tr><tr><td>Deficiente</td><td>Bajo</td><td>Medio</td><td>Bajo</td></tr></tbody></table></div> | Categoría | Alto | Medio | Bajo | Satisfactorio | Alto | Medio | Bajo | Medianamente Satisfactorio | Medio | Medio | Bajo | Deficiente | Bajo | Medio | Bajo |
| Categoría | Alto | Medio | Bajo | | | | | | | | | | | | | | |
| Satisfactorio | Alto | Medio | Bajo | | | | | | | | | | | | | | |
| Medianamente Satisfactorio | Medio | Medio | Bajo | | | | | | | | | | | | | | |
| Deficiente | Bajo | Medio | Bajo | | | | | | | | | | | | | | |
| | <ol style="list-style-type: none">1. Estatuto vigente de la IES.2. Modelo educativo y pedagógico institucional.3. Plan Estratégico de Desarrollo Institucional vigente.4. Documentos que contengan las políticas, normativas y procedimientos internos relacionados con la aprobación, monitorización periódica y control de la oferta académica institucional.5. Actas o documentos de trabajo que evidencien la aplicación de las políticas, normativas y procedimientos en la aprobación, monitorización periódica y control de sus carreras y programas. | | | | | | | | | | | | | | | | |

Tabla 18: Indicador Oferta Académica.

Fuente: CEAACES.

5.3.1.3. Subcriterio: Gestión Interna

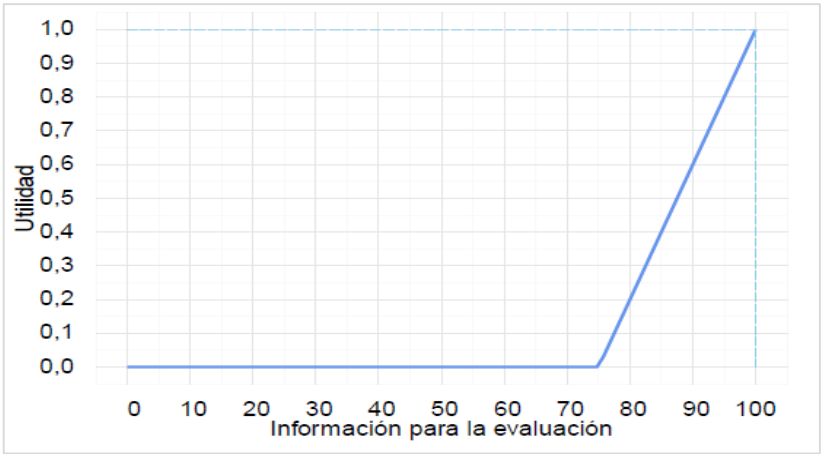
| Indicador | Información para la evaluación |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | Cuantitativo |
| | La institución proporciona el 100 % de la información necesaria para la evaluación, de manera: puntual, pertinente, consistente, completa y formal. |
| | <p><i>NVM</i>: Numero de variables del modelo de evaluación externa.</p> <p><i>NVMIA</i>: Numero de variables del modelo que cumplen con los requerimientos de calidad de información.</p> |
| | $IE = 100 \cdot \frac{NVMIA}{NVM}$ <p>Donde:</p> <p><i>IE</i>: Información para evaluación.</p> <p><i>NVM</i>: Numero de variables del modelo de evaluación externa.</p> <p><i>NVMIA</i>: Numero de variables del modelo que cumplen con los requerimientos de calidad de información.</p> |
| |  |
| | 1. El indicador se construirá considerando la información y la documentación de las variables entregadas durante la evaluación externa. |

Tabla 19: Indicador Información para la Evaluación.

Fuente: CEAACES.

5.3.2. Criterio: Academia

5.3.2.1. Subcriterio: Posgrado

| Indicador | Formación posgrados |
|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | Cuantitativo |
| | Todos los profesores de la institución poseen título académico de posgrado, donde al menos el 40 % de ellos tienen grado de PhD, obteniendo 64 % en el valor del indicador. |
| | <p>NPHD: Número total de profesores con formación de Ph.D. o su equivalente.</p> <p>NMSc: Número total de profesores con formación de maestría o especialización médica u odontológica.</p> <p>NTD: Número total de profesores e investigadores de la institución.</p> |
| | $FP = 100 \cdot \frac{NPHD + 0,4 \cdot NMSc}{NTD}$ <p>Donde:</p> <p><i>FP: Formación de posgrado</i></p> <p><i>NPHD: Número total de profesores con formación de Ph.D. o su equivalente.</i></p> <p><i>NMSc: Número total de profesores con formación de maestría o especialización médica u odontológica.</i></p> <p><i>NTD: Número total de profesores e investigadores de la institución.</i></p> |
| | |
| | 1. Información de la formación de posgrado de todos los profesores de la institución y su registro en la SENESCYT. |

Tabla 20: Indicador Formación Posgrado.

Fuente: CEAACES.

| Indicador | Doctores TC | | | | | | | | | | |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|----------|---|-----|----|-----|----|-----|-----|-----|
| | Cuantitativo | | | | | | | | | | |
| | La institución cuenta con el 55 % de profesores con formación de PhD a tiempo completo, los que, a su vez, deberían ser el 60 % del total de profesores. | | | | | | | | | | |
| | PHDTC: Número de profesores a tiempo completo con título de Ph.D o su equivalente. NTD: Total de profesores e investigadores de la institución. | | | | | | | | | | |
| | $DTC = 100 \cdot \frac{PHDT}{0,6 \cdot NTD}$ <p>Donde:</p> <p><i>DTC: Profesores a tiempo completo con título de Ph.D. o su equivalente.</i> <i>PHDTC: Número de profesores a tiempo completo con título de Ph.D. o su equivalente.</i> <i>NTD: Total de profesores e investigadores de la institución.</i></p> | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <caption>Datos del gráfico de utilidad</caption> <thead> <tr> <th>Doctores TC</th> <th>Utilidad</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>0</td><td>0,0</td></tr> <tr><td>10</td><td>0,0</td></tr> <tr><td>55</td><td>1,0</td></tr> <tr><td>100</td><td>1,0</td></tr> </tbody> </table> | Doctores TC | Utilidad | 0 | 0,0 | 10 | 0,0 | 55 | 1,0 | 100 | 1,0 |
| Doctores TC | Utilidad | | | | | | | | | | |
| 0 | 0,0 | | | | | | | | | | |
| 10 | 0,0 | | | | | | | | | | |
| 55 | 1,0 | | | | | | | | | | |
| 100 | 1,0 | | | | | | | | | | |
| | <ol style="list-style-type: none"> 1. Contrato de trabajo (para las universidades y escuelas politécnicas autofinanciadas y cofinanciadas). 2. Contrato, nombramiento y/o acción de personal (en el caso de las universidades y escuelas politécnicas públicas). 3. Reporte patronal de aportes al IESS (versión PDF y versión XLS). | | | | | | | | | | |

Tabla 21: Indicar Doctores TC.

Fuente: CEAACES.

| Indicador | Posgrado en formación |
|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | Cuantitativo |
| | La institución cuenta con estrategias de formación de maestros y doctores que se reflejan en acciones concretas y efectivas, obteniendo como mínimo 0,8 en el valor del indicador. |

| | |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>PHDF: Número total de profesores e investigadores que se encuentran cursando un Ph.D. o su equivalente y no lo poseían durante el periodo de evaluación.</p> <p>MSCF: Número total de profesores e investigadores que se encuentran cursando un MSc., Especialización médica u odontológica en formación o su equivalente y no lo poseían durante el periodo de evaluación.</p> <p>DSMSC: Número total de profesores e investigadores de la IES que no tienen formación de Ph.D., de MSc., ni de Especialización médica u odontológica durante el periodo de evaluación.</p> <p>DSPHD: Número total de profesores e investigadores de la IES que no tienen formación de Ph.D. durante el periodo de evaluación.</p> |
| | $PEF = \frac{PHDF}{DSPHD} + 0,4 \cdot \frac{MSCF}{DSMSC}$ <p>Donde:</p> <p><i>PEF: Posgrado en formación.</i></p> <p><i>PHDF: Número total de profesores e investigadores que se encuentran cursando un Ph.D. o su equivalente y no lo poseían durante el periodo de evaluación.</i></p> <p><i>MSCF: Número total de profesores e investigadores que se encuentran cursando un MSc., Especialización médica u odontológica en formación o su equivalente y no lo poseían durante el periodo de evaluación.</i></p> <p><i>DSMSC: Número total de profesores e investigadores de la IES que no tienen formación de Ph.D., de MSc., ni de Especialización médica u odontológica durante el periodo de evaluación.</i></p> <p><i>DSPHD: Número total de profesores e investigadores de la IES que no tienen formación de Ph.D. durante el periodo de evaluación.</i></p> |
| | |
| | <ol style="list-style-type: none"> 1. Carta de aceptación de la institución de educación superior a la que postuló. 2. Certificación de estar cursando el programa de posgrado. |

| | |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 3. Documento debidamente legalizado que certifique el apoyo institucional al docente y su relación laboral al retorno. |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Tabla 22: Indicador Posgrado en Formación

Fuente: CEAACES.

5.3.2.2. Subcriterio: Dedicación

| Indicador | Estudiantes por TC |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | Cuantitativo |
| | La institución tiene un máximo de 30 estudiantes por cada profesor con dedicación exclusiva. |
| | <p>NPE1: Número ponderado de estudiantes 1.</p> <p>NTC: Número de profesores que estuvieron a tiempo completo durante el periodo de evaluación.</p> <p>NPTC: Número total ponderado de profesores a tiempo completo.</p> <p>NEP: Número de estudiantes presenciales.</p> <p>NESP: Número de estudiantes semipresenciales.</p> <p>NED: Número de estudiantes a distancia.</p> <p>DTC_i: Número de días como profesor a tiempo completo del profesor i-ésimo durante el periodo de evaluación.</p> |
| | $ETC = \frac{NPE1}{NPTC}$ $NPE1 = NEP + 0,5 \cdot (NESP + NED)$ $NPTC = \sum_{i=1}^{NTC} \frac{DTC_i}{365}$ <p>Donde:</p> <p><i>ETC: Estudiantes por docente TC.</i></p> <p><i>NPE1: Número ponderado de estudiantes 1.</i></p> <p><i>NTC: Número de profesores que estuvieron a tiempo completo durante el periodo de evaluación.</i></p> <p><i>NPTC: Número total ponderado de profesores a tiempo completo.</i></p> <p><i>NEP: Número de estudiantes presenciales.</i></p> <p><i>NESP: Número de estudiantes semipresenciales.</i></p> <p><i>NED: Número de estudiantes a distancia.</i></p> <p><i>DTC_i: Número de días como profesor a tiempo completo del profesor i-ésimo durante el periodo de evaluación.</i></p> |
| | |

| | |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>El gráfico muestra la utilidad (Y) en función del número de estudiantes por TC (X). La utilidad es constante en 1.0 para 0 ≤ X ≤ 30. A partir de X = 30, la utilidad disminuye linealmente hasta alcanzar 0.0 a X = 90. Para X > 90, la utilidad permanece en 0.0 hasta X = 300.</p> |
| | <ol style="list-style-type: none"> 1. Contrato de los profesores e investigadores a tiempo completo. 2. Nombramiento y/o acción de personal de los profesores e investigadores a tiempo completo. 3. Listado de estudiantes matriculados durante los dos periodos académicos ordinarios antes del inicio del proceso de evaluación. |

Tabla 23: Indicador Estudiantes por TC.

Fuente: CEAACES.

| Indicador | Titularidad TC |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | Cuantitativo |
| | El 75 % de los profesores con dedicación exclusiva esperados (al menos 60 % de profesores) son titulares. |
| | <p>NTTC: Número de profesores e investigadores titulares a cuya última dedicación durante el periodo de evaluación fue TC.</p> <p>NTD: Número total de profesores e investigadores de la institución.</p> |
| | $PTTC = \frac{100 \cdot NTTC}{0,6 \cdot NTD}$ <p>Donde:</p> <p><i>PTTC: Porcentaje de profesores e investigadores titulares a tiempo completo.</i></p> <p><i>NTTC: Número de profesores e investigadores titulares a cuya última dedicación durante el periodo de evaluación fue TC.</i></p> <p><i>NTD: Número total de profesores e investigadores de la institución.</i></p> |
| | |



Tabla 24: Indicador Titularidad TC.

Fuente: CEAACES.

| Indicador | Horas clase MT/TP |
|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | Cuantitativo |
| | En promedio, los profesores con dedicación a medio tiempo o tiempo parcial imparten entre 2 y 9 horas de clase a la semana. |
| | <p>HPMTTP_i: Promedio de horas clase por semana del profesor MT/TP <i>i</i>-ésimo.</p> <p>NMTTP: Número de profesores cuya última dedicación durante el periodo de evaluación fue MT o TP.</p> |
| | $HMTTP = \frac{1}{NMTTP} \cdot \sum_i HMTTP_i$ <p>Donde:</p> <p><i>HMTTP</i>: Horas clase MT/TP.</p> <p><i>HPMTTP_i</i>: Promedio de horas clase por semana del profesor MT/TP <i>i</i>-ésimo.</p> <p><i>NMTTP</i>: Número de profesores cuya última dedicación durante el periodo de evaluación fue MT o TP.</p> |
| | |

| | |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | |
| | <ol style="list-style-type: none"> 1. Contratos, nombramientos y/o acción de personal para las instituciones públicas. 2. Contratos para las instituciones auto o cofinanciadas. 3. Reporte patronal de aportes al IESS (versión PDF y versión XLS). 4. Facturas emitidas por la IES, que permitan identificar adecuadamente al beneficiario, la descripción del servicio, el precio unitario por hora, entre otras formalidades determinadas por las entidades de control correspondientes. |

Tabla 25: Indicador Horas clase MT/TP.

Fuente: CEAACES.

5.3.2.3. Subcriterio: Carrera docente

| Indicador | Titularidad |
|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | Cuantitativo |
| | El 60 % de los profesores de la institución son titulares. |
| | <p><i>NTDT: Número de profesores e investigadores titulares de la institución.</i></p> <p><i>NTD: Número total de profesores e investigadores de la institución.</i></p> |
| | $PPT = 100 \cdot \frac{NTDT}{NTD}$ <p>Donde:</p> <p><i>PPT: Porcentaje de profesores titulares.</i></p> <p><i>NTDT: Número de profesores e investigadores titulares de la institución.</i></p> <p><i>NTD: Número total de profesores e investigadores de la institución.</i></p> |
| | |

| | |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | |
| | <ul style="list-style-type: none"> • Profesores e investigadores titulares <ol style="list-style-type: none"> 1. Nombramientos definitivos y/o acción de personal para las instituciones públicas. 2. Contratos indefinidos para las instituciones auto o cofinanciadas. 3. Reporte patronal de aportes al IESS (versión PDF y versión XLS). • Profesores e investigadores no titulares <ol style="list-style-type: none"> 1. Contratos. 2. Facturas. 3. Reporte patronal de aportes al IESS (versión PDF y versión XLS). |

Tabla 26: Indicador Titularidad
Fuente: CEAACES.

| Indicador | Evaluación |
|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | Cualitativo |
| | La institución de educación superior cuenta con un sistema de evaluación docente integral que se aplica al menos una vez en cada periodo académico ordinario, a todos los profesores de todas las unidades académicas, enmarcado en una normativa interna que guía la toma de decisiones por parte de cada carrera, programa, escuela, facultad o departamento de acuerdo a la información obtenida, y que se vincula con la planificación institucional de capacitación docente. |
| | <p>Satisfactorio: La IES cumple con el estándar definido y podría evidenciar debilidades que no comprometen la consecución de los objetivos.</p> <p>Medianamente satisfactorio: La IES cumple parcialmente con el estándar definido, evidenciando deficiencias que comprometen la consecución de los objetivos.</p> <p>Deficiente: La IES no cumple con el estándar definido, evidenciando deficiencias que comprometen seriamente la consecución de los</p> |

| | |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | objetivos, y/o la información presenta falencias que impiden un análisis adecuado. |
| | <p style="text-align: center;">Evaluación</p> <p style="text-align: center;">Satisfactorio Medianamente Satisfactorio Deficiente</p> |
| | <ol style="list-style-type: none"> 1. Documentos que contengan las políticas o reglamentos de la institución de educación superior sobre la evaluación integral docente. 2. Documentos que evidencien el diseño y aplicación de la evaluación docente integral realizada a todo el personal académico de la institución de educación superior. 3. Documentos que evidencien los resultados obtenidos de la evaluación docente integral. 4. Resoluciones de las instancias institucionales correspondientes sobre estímulos y/o sanciones, fundamentados en los resultados de evaluación. |

Tabla 27: Indicador Evaluación

Fuente: CEAACES.

| Indicador | Remuneración TC |
|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | Cuantitativo |
| | La remuneración mensual promedio de los profesores con dedicación exclusiva es de \$ 3700. |
| | <p>NT_c: Número de profesores cuya última dedicación durante el periodo de evaluación fue TC.</p> <p>RTC_i: Remuneración mensual promedio del profesor a tiempo completo i-ésimo.</p> |
| | $RTC = \frac{1}{NT_c} \sum_{i=1}^{NT_c} RTC_i$ <p>Donde:</p> <p>RTC: Remuneración TC.</p> <p>NT_c: Número de profesores cuya última dedicación durante el periodo de evaluación fue TC.</p> <p>RTC_i: Remuneración mensual promedio del profesor a tiempo completo</p> |

| | |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <i>i</i> -ésimo. |
| | |
| | <ol style="list-style-type: none"> 1. Contratos o nombramientos de los profesores e investigadores a tiempo completo vigentes durante el periodo de evaluación. 2. Reporte patronal de aportes al IESS (versión PDF y versión XLS). 3. Facturas emitidas por la IES, que permitan identificar adecuadamente al beneficiario, la descripción del servicio, el precio unitario por hora, entre otras formalidades determinadas por las entidades de control correspondientes. |

Tabla 28: Indicador Remuneración TC.

Fuente: CEAACES.

| Indicador | Remuneración MT/TP |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | Cuantitativo |
| | La remuneración promedio por hora de los profesores con dedicación horaria a medio tiempo y tiempo parcial es de \$40. |
| | <p>NMTTP: Número total de profesores a medio tiempo y tiempo parcial.</p> <p>RMTP_i: Remuneración promedio por hora del profesor a medio tiempo o tiempo parcial <i>i</i>-ésimo durante el periodo de evaluación.</p> |
| | $RMTP = \frac{1}{NMTTP} \cdot \sum_{i=1}^{NMTTP} RMTP_i$ <p>Donde:</p> <p><i>RMTP</i>: Remuneration MT/TP.</p> <p><i>NMTTP</i>: Número total de profesores a medio tiempo y tiempo parcial.</p> <p><i>RMTP_i</i>: Remuneración promedio por hora del profesor a medio tiempo o tiempo parcial <i>i</i>-ésimo durante el periodo de evaluación.</p> |
| | |

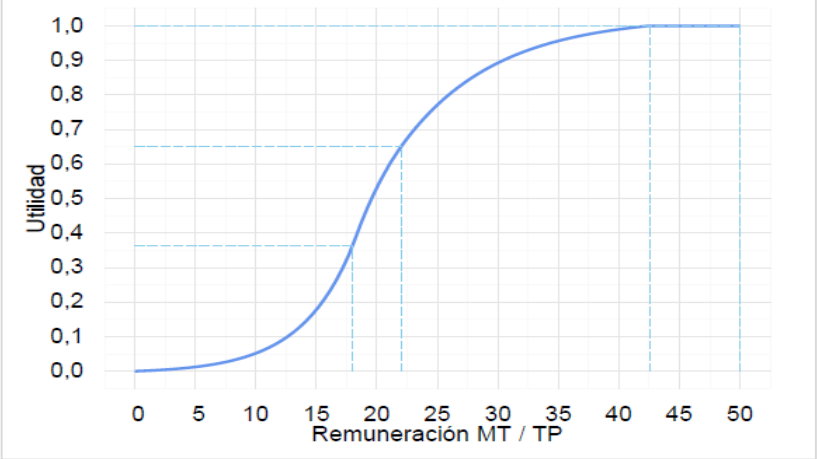
| | |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| |  |
| | <ol style="list-style-type: none"> 1. Contratos o nombramientos de los profesores e investigadores a medio tiempo y tiempo parcial (de ser el caso) vigentes durante el periodo de evaluación. 2. Reporte patronal de aportes al IESS (versión PDF y versión XLS). 3. Facturas emitidas por la IES, que permitan identificar adecuadamente al beneficiario, la descripción del servicio, el precio unitario por hora, entre otras formalidades determinadas por las entidades de control correspondientes. |

Tabla 29: Indicador Remuneración MT/TP.

Fuente: CEAACES.

5.3.3. Criterio: Investigación

5.3.3.1. Subcriterio: Institucionalización de la Investigación

| Indicador | Planificación de la investigación |
|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | Cualitativo |
| | La institución de educación superior cuenta con un plan de investigación articulado a la planificación estratégica institucional. |
| | <p>Satisfactorio: La IES cumple con el estándar definido y podría evidenciar debilidades que no comprometen la consecución de los objetivos.</p> <p>Medianamente satisfactorio: La IES cumple parcialmente con el estándar definido, evidenciando deficiencias que comprometen la consecución de los objetivos.</p> <p>Deficiente: La IES no cumple con el estándar definido, evidenciando deficiencias que comprometen seriamente la consecución de los objetivos, y/o la información presenta falencias que impiden un análisis adecuado.</p> |

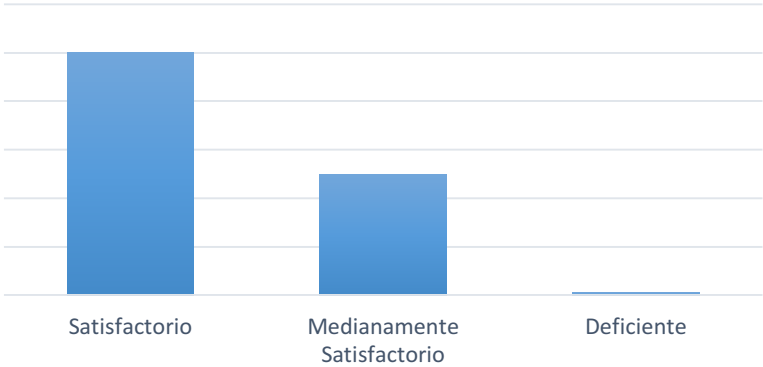
| | |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p style="text-align: center;">Planificación de la investigación</p>  <p style="text-align: center;">Satisfactorio Medianamente Satisfactorio Deficiente</p> |
| | <ol style="list-style-type: none"> 1. Plan de investigación. 2. Planificación estratégica institucional (en lo referente a investigación) vigente durante el periodo de investigación. 3. Planificación operativa (en lo referente a investigación) vigente durante el periodo de evaluación. 4. Documentos que muestren la presentación de la IES ante organismos externos para la consecución de fondos para investigación. 5. Certificación de aprobación de fondos externos para la ejecución de proyectos de investigación. 6. Informe de cumplimiento de la planificación operativa (en lo referente a investigación) vigente durante el periodo de evaluación. 7. Documento que contenga las políticas, normativas y procedimientos relacionados con la investigación: aprobación de líneas y/o proyectos, asignación de recursos. 8. Convocatoria (s) para la presentación de proyectos de investigación con financiamiento. 9. Resoluciones, actas e informes con respecto a los resultados de las convocatorias de financiamiento para proyectos de investigación ejecutadas. |

Tabla 30: Indicador Planificación de la Investigación.

Fuente: CEAACES.

5.3.3.2. Subcriterio: Resultados de la Investigación

| Indicador | Producción científica |
|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | Cuantitativo |
| | Los profesores de la institución publican en revistas indexadas de tal forma que el valor obtenido en el indicador es al menos 1. Este mínimo equivale a que, en promedio, los profesores a tiempo completo han publicado un artículo en tres años, en revistas con SJR=0. |

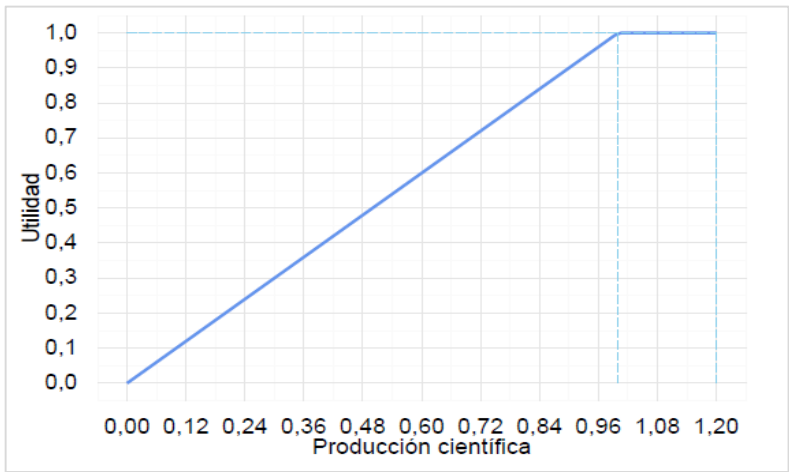
| | |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>SJR_i: Índice SJR de la revista en la que ha sido publicado el artículo <i>i</i>-ésimo.</p> <p>NSJR: Número de artículos publicados en las bases de datos SCIMAGO o ISI Web of Knowledge.</p> <p>NTD: Número total de profesores e investigadores de la institución.</p> |
| | $IPC = \frac{1}{0,6 \cdot NTD} \cdot \sum_{i=1}^{NSJR} (1 + 3,61 \cdot SJR_i)$ <p>Donde:</p> <p><i>IPC</i>: Producción Científica</p> <p><i>SJR_i</i>: Índice SJR de la revista en la que ha sido publicado el artículo <i>i</i>-ésimo</p> <p><i>NSJR</i>: Número de artículos publicados en las bases de datos SCIMAGO o ISI Web of Knowledge.</p> <p><i>NTD</i>: Número total de profesores e investigadores de la institución.</p> |
| |  |
| | <ol style="list-style-type: none"> 1. Abstract en formato PDF del artículo publicado. 2. Carta de aceptación o notificación de publicación de la revista (en el caso de que el trabajo académico esté en proceso de publicación). |

Tabla 31: Indicador Producción Científica
Fuente: CEAACES.

| Indicador | Producción regional |
|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | Cuantitativo |
| | Como mínimo, la institución ha producido un promedio de seis artículos por cada profesor con dedicación exclusiva, durante los últimos tres años. |

| | |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>NAR: Número de artículos publicados en revistas incluidas en bases regionales.</p> <p>NTD: Número total de profesores e investigadores de la institución.</p> |
| | $IR = \frac{NAR}{0,6 \cdot NTD}$ <p>Donde:</p> <p><i>IR: Investigación Regional</i></p> <p><i>NAR: Número de artículos publicados en revistas incluidas en bases regionales.</i></p> <p><i>NTD: Número total de profesores e investigadores de la institución.</i></p> |
| | |
| | <ol style="list-style-type: none"> 1. Abstract en formato PDF del artículo publicado. 2. Carta de aceptación o notificación de publicación de la revista (en el caso de que el trabajo académico esté en proceso de publicación). 3. Ponencia publicada en la memoria del congreso. |

Tabla 32: Indicador Producción Regional
Fuente: CEAACES.

| Indicador | Libros revisados por pares |
|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | Cuantitativo |
| | Como mínimo, la institución ha producido en promedio 0,5 libros por profesor con dedicación exclusiva, durante los últimos 3 años. |
| | <p>NLP: número de libros publicados por profesores o investigadores de la institución.</p> <p>NCLP: número de capítulos de libros publicados por profesores de la institución.</p> |

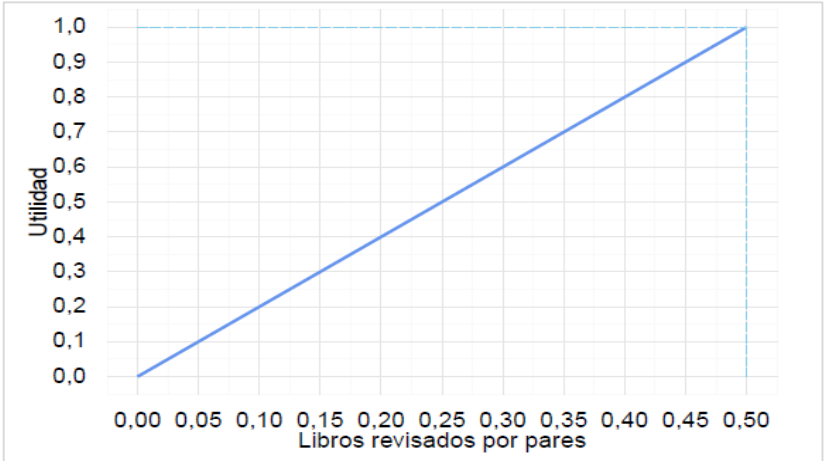
| | |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | NTD: Número total de profesores e investigadores de la institución. |
| | $LCL = \frac{1}{0,6 \cdot NTD} (NLP + 0,5 \cdot NCLP)$ <p>Donde:</p> <p><i>LCL: Libros y capítulos de libros revisados por pares</i> <i>NLP: número de libros publicados por profesores o investigadores de la institución.</i> <i>NCLP: número de capítulos de libros publicados por profesores de la institución.</i> <i>NTD: Número total de profesores e investigadores de la institución.</i></p> |
| |  |
| | <ol style="list-style-type: none"> 1. Libro (en formato físico o digital). 2. Capítulo de libro (en formato físico o digital). 3. Informe del proceso de revisión por pares del libro o del capítulo del libro. |

Tabla 33: Indicador Libros revisados por pares

Fuente: CEAACES.

5.3.4. Criterio: Vinculación con la Sociedad

5.3.4.1. Subcriterio: Institucionalización de la vinculación

| Indicador | Gestión de recursos vinculación |
|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | Cualitativo |
| | La instancia institucional de vinculación con la sociedad debe gestionar el financiamiento de los programas y/o proyectos con base en la planificación de la vinculación, de manera que se garantice la asignación, concesión y transferencia de los recursos disponibles. |

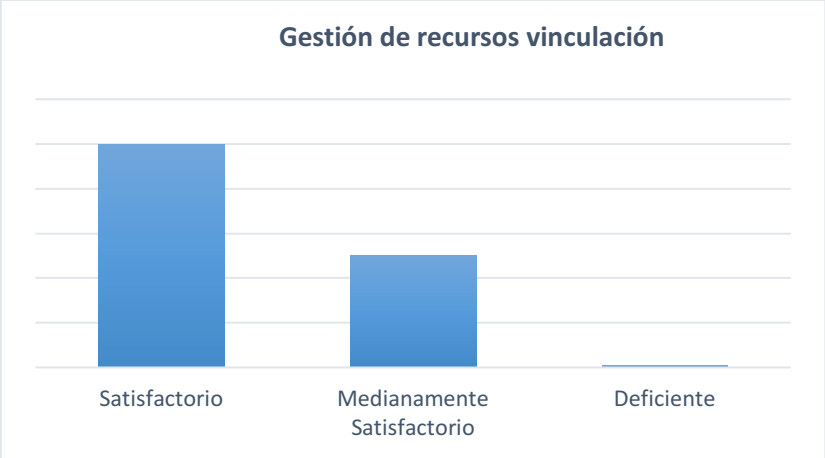
| | |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>Satisfactorio: La IES cumple con el estándar definido y podría evidenciar debilidades que no comprometen la consecución de los objetivos.</p> <p>Medianamente satisfactorio: La IES cumple parcialmente con el estándar definido, evidenciando deficiencias que comprometen la consecución de los objetivos.</p> <p>Deficiente: La IES no cumple con el estándar definido, evidenciando deficiencias que comprometen seriamente la consecución de los objetivos, y/o la información presenta falencias que impiden un análisis adecuado.</p> |
| | <p style="text-align: center;">Gestión de recursos vinculación</p>  <p style="text-align: center;">Satisfactorio Medianamente Satisfactorio Deficiente</p> |
| | <ol style="list-style-type: none"> 1. Normativas de la instancia institucional de vinculación con la sociedad (en lo que se refiere a la gestión de recursos). 2. Programas y/o proyectos de vinculación con la sociedad, planificados, ejecutados y monitorizados por la unidad institucional durante el periodo de evaluación. 3. Planificación operativa (en lo referente a vinculación) vigente durante el periodo de evaluación. 4. Planificación presupuestaria (en lo referente a vinculación). 5. Documentos que certifiquen la ejecución del presupuesto (en lo referente a vinculación) durante el periodo de evaluación. |

Tabla 34: Indicador Gestión de Recursos Vinculación.

Fuente: CEAACES.

5.3.5. Criterio: Recurso e Infraestructura

5.3.5.1. Tecnología de la Información

| Indicador | Plataforma gestión académica |
|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | Cualitativo |
| | La institución de educación superior cuenta con un sistema informático y procedimientos para la gestión de procesos académicos, que garantiza la disponibilidad, confiabilidad y transparencia de los resultados y la información obtenidos. |

| | |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>Satisfactorio: La IES cumple con el estándar definido y podría evidenciar debilidades que no comprometen la consecución de los objetivos.</p> <p>Medianamente satisfactorio: La IES cumple parcialmente con el estándar definido, evidenciando deficiencias que comprometen la consecución de los objetivos.</p> <p>Deficiente: La IES no cumple con el estándar definido, evidenciando deficiencias que comprometen seriamente la consecución de los objetivos, y/o la información presenta falencias que impiden un análisis adecuado.</p> |
| | <p style="text-align: center;">Plataforma gestión académica</p> <p style="text-align: center;">Satisfactorio Medianamente Satisfactorio Deficiente</p> |
| | <ol style="list-style-type: none"> 1. Visita <i>in-situ</i>. 2. Manuales de procesos internos y de ayuda para el uso de las plataformas de gestión académica. |

Tabla 35: Indicador Plataforma Gestión Académica.

Fuente: CEAACES.

5.3.5.2. Subcriterio: Biblioteca

| Indicador | Libros por estudiante |
|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | Cuantitativo |
| | La institución cuenta con, al menos, 5 títulos en la biblioteca (física o virtual) por estudiante. |
| | <p>NLID: Número de títulos impresos y digitales disponibles en las bibliotecas. NE: Número de estudiantes de la institución.</p> <p>NEP: Número total de estudiantes presenciales.</p> <p>NESP: Número total de estudiantes semipresenciales.</p> |


| | |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | NED: Número total de estudiantes que estudian en la modalidad a distancia. |
| | $TIB = \frac{NTIB}{NTE}$ $NTE = NEP + NESP + NED$ <p>Donde:</p> <p><i>TIB: Títulos en la biblioteca.</i></p> <p><i>NLID: Número de títulos impresos y digitales disponibles en las bibliotecas. NE: Número de estudiantes de la institución.</i></p> <p><i>NEP: Número total de estudiantes presenciales.</i></p> <p><i>NESP: Número total de estudiantes semipresenciales.</i></p> <p><i>NED: Número total de estudiantes que estudian en la modalidad a distancia.</i></p> |
| |  <p>El gráfico muestra la utilidad (eje Y, de 0.0 a 1.0) en función de los libros por estudiante (eje X, de 0 a 100). La curva comienza en (0,0), sube linealmente hasta (5,1.0), y luego se mantiene constante en 1.0 hasta 100 libros por estudiante.</p> |
| | <ol style="list-style-type: none"> 1. Listado de los libros físicos existentes en todas las bibliotecas de la institución de acuerdo al formato proporcionado. 2. Listado de los libros digitales contratados por la institución. 3. Visita <i>in-situ</i>. |

Tabla 36: Indicador Libros por estudiante.

Fuente: CEAACES.

5.3.6. Criterio: Estudiantes

5.3.6.1. Eficiencia Académica

| Indicador | Admisión estudios de posgrado |
|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | Cualitativo |
| | La institución de educación superior cuenta con políticas, procedimientos y estándares claros que se aplican en todos los programas de posgrado, considerando sus particularidades, a todos los postulantes de su oferta académica. |

| | <p>Satisfactorio: La IES cumple con el estándar definido y podría evidenciar debilidades que no comprometen la consecución de los objetivos.</p> <p>Medianamente satisfactorio: La IES cumple parcialmente con el estándar definido, evidenciando deficiencias que comprometen la consecución de los objetivos.</p> <p>Deficiente: La IES no cumple con el estándar definido, evidenciando deficiencias que comprometen seriamente la consecución de los objetivos, y/o la información presenta falencias que impiden un análisis adecuado.</p> | | | | | | | | |
|----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|--------------------|---------------|-----|----------------------------|-----|------------|-----|
| | <p style="text-align: center;">Admisión estudios posgrado</p> <table border="1"> <caption>Data for Admisión estudios posgrado</caption> <thead> <tr> <th>Categoría</th> <th>Valor (aproximado)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Satisfactorio</td> <td>4.5</td> </tr> <tr> <td>Medianamente Satisfactorio</td> <td>2.5</td> </tr> <tr> <td>Deficiente</td> <td>0.5</td> </tr> </tbody> </table> | Categoría | Valor (aproximado) | Satisfactorio | 4.5 | Medianamente Satisfactorio | 2.5 | Deficiente | 0.5 |
| Categoría | Valor (aproximado) | | | | | | | | |
| Satisfactorio | 4.5 | | | | | | | | |
| Medianamente Satisfactorio | 2.5 | | | | | | | | |
| Deficiente | 0.5 | | | | | | | | |
| | <ol style="list-style-type: none"> 1. Documentos que contengan las políticas y reglamentos de la institución de educación superior sobre la selección y admisión de los estudiantes de posgrado (donde se establezcan los requisitos adicionales a los establecidos por la normativa del sistema de educación superior, de ser el caso). 2. Procedimientos y estándares definidos para la selección y admisión por cada uno de los programas de posgrado de la institución. 3. Documentos que evidencien la aplicación de las políticas, procedimientos y estándares a todos los estudiantes admitidos a los programas de la institución. 4. Listado de los postulantes por cada uno de los programas de posgrado de la institución. 5. Documentos que evidencien las puntuaciones en todos los aspectos considerados en los procedimientos y estándares de admisión para cada postulante a los programas de posgrado de la institución durante el periodo de evaluación. 6. Listado de los estudiantes admitidos a cada uno de los programas de posgrado de la institución durante el periodo de evaluación. | | | | | | | | |

Tabla 37: Indicador Admisión de Estudios de Posgrado

Fuente: CEAACES.

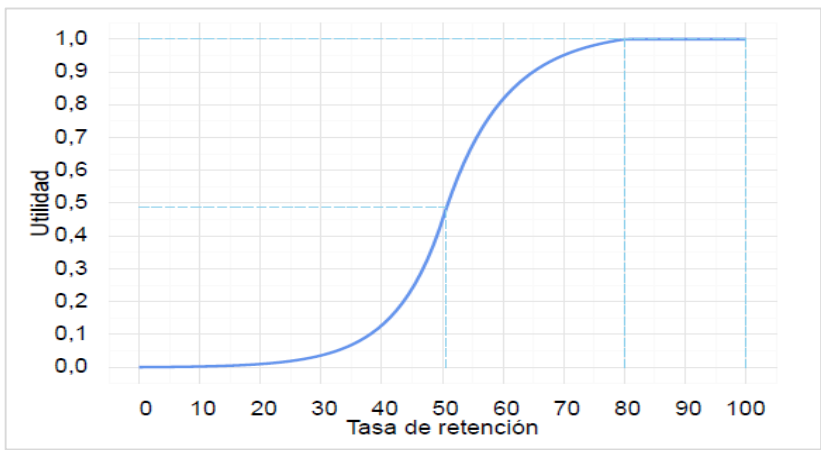
| Indicador | Tasa de retención |
|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | Cuantitativo |
| | En promedio, la tasa de retención de todas las carreras de la institución es de al menos el 80 %. |
| | <p>NEMA: Número de estudiantes matriculados durante el periodo académico ordinario en el que se efectúa la evaluación de la institución, que fueron admitidos dos años antes.</p> <p>NTEA: Número total de estudiantes que fueron admitidos en la carrera dos años antes del periodo de evaluación.</p> |
| | $TR = 100 \cdot \frac{NEMA}{NTEA}$ <p>Donde:</p> <p><i>TR: Tasa de retención.</i></p> <p><i>NEMA: Número de estudiantes matriculados durante el periodo académico ordinario en el que se efectúa la evaluación de la institución, que fueron admitidos dos años antes.</i></p> <p><i>NTEA: Número total de estudiantes que fueron admitidos en la carrera dos años antes del periodo de evaluación.</i></p> |
| |  |
| | <ol style="list-style-type: none"> 1. Listado certificado de estudiantes matriculados por carrera durante el periodo de evaluación (base de datos). 2. Listado certificado de estudiantes matriculados por carrera en la institución dos años antes del periodo de evaluación (base de datos). |

Tabla 38: Indicador Tasa de Retención.

Fuente: CEAACES.

| Indicador | Tasa de titulación pregrado |
|-----------|-----------------------------|
| | Cuantitativo |

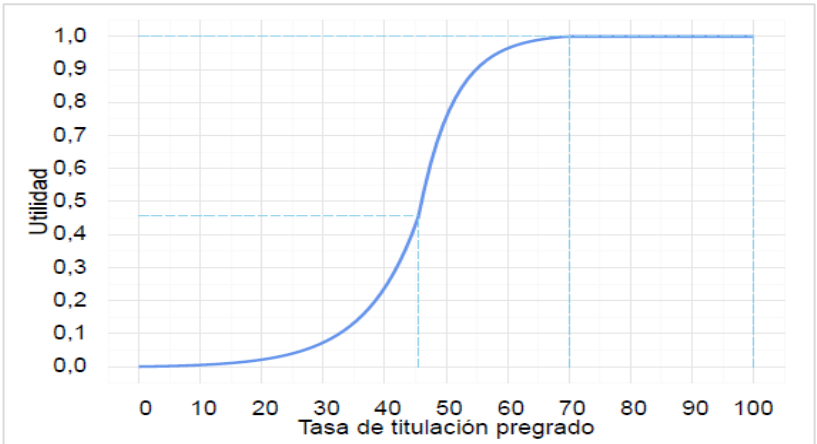
| | |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | En promedio, la tasa de titulación de pregrado de la institución es de al menos el 80 %. |
| | <p>NEGp: Número de estudiantes de grado que ingresaron en la (s) cohorte(s) definidas y se graduaron hasta el final del último periodo académico regular concluido antes del inicio del proceso de evaluación.</p> <p>NECp: Número de estudiantes de grado que ingresaron en la(s) cohorte(s) definidas.</p> |
| | $TT = 100 \cdot \frac{NEGp}{NECp}$ <p>Donde:</p> <p><i>TT: Tasa de titulación.</i></p> <p><i>NEGp: Número de estudiantes de grado que ingresaron en la (s) cohorte(s) definidas y se graduaron hasta el final del último periodo académico regular concluido antes del inicio del proceso de evaluación.</i></p> <p><i>NECp: Número de estudiantes de grado que ingresaron en la(s) cohorte(s) definidas.</i></p> |
| |  |
| | <ol style="list-style-type: none"> 1. Lista certificada de estudiantes que ingresaron al primer nivel de la carrera en los periodos solicitados en la definición (base de datos). 2. Lista certificada de estudiantes de estas cohortes que se graduaron hasta el periodo de evaluación (base de datos). |

Tabla 39: Indicador Tasa de Titulación Pregrado.

Fuente: CEAACES.

| Indicador | Tasa de titulación posgrado |
|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | Cuantitativo |
| | En promedio, la tasa de titulación de posgrado de la institución es de al menos el 80 %. |
| | NEGP: Número de estudiantes de posgrado que ingresaron en la (s) cohorte(s) definidas y se graduaron hasta el final del último periodo |

| | |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | académico regular concluido antes del inicio del proceso de evaluación. NECP: Número de estudiantes de posgrado que ingresaron en la(s) cohorte(s) definidas. |
| | $TT = 100 \cdot \frac{NEGP}{NECP}$ <p>Donde:</p> <p><i>TT: Tasa de titulación.</i></p> <p><i>NEGP: Número de estudiantes de posgrado que ingresaron en la (s) cohorte(s) definidas y se graduaron hasta el final del último periodo académico regular concluido antes del inicio del proceso de evaluación.</i></p> <p><i>NECP: Número de estudiantes de posgrado que ingresaron en la(s) cohorte(s) definidas.</i></p> |
| | |
| | <ol style="list-style-type: none"> 1. Lista certificada de estudiantes que ingresaron al primer nivel del programa en los periodos solicitados en la definición (base de datos). 2. Lista certificada de estudiantes de estas cohortes que se graduaron del programa hasta el periodo de evaluación (base de datos). |

Tabla 40: Indicador Tasa de Titulación Posgrado.

Fuente: CEAACES.

5.3.7. Criterio: Internacionalización

5.3.7.1. Subcriterio: Imagen y posicionamiento institucional

| Indicador | Reputación académica |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | Cualitativo |
| | La institución cuenta con un estudio sobre la percepción de académicos a nivel nacional y del mundo acerca de su trabajo |

| | relacionado con la investigación que le permita establecer un plan para lograr posicionar sus avances en investigación, ejecutarlo y medir su impacto. | | | | | | | | |
|----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-------|---------------|------|----------------------------|-------|------------|------|
| | <p>Satisfactorio: Si la institución cuenta con el plan de posicionamiento nacional y mundial del trabajo de investigación de la IES, la ejecución del plan y el estudio de impacto del posicionamiento de la IES relacionado a su trabajo de investigación.</p> <p>Medianamente satisfactorio: Si la institución cuenta con el plan de posicionamiento nacional y mundial del trabajo de investigación de la IES. Pero la ejecución del plan y el estudio de impacto del posicionamiento de la IES muestran deficiencias o aún no se realizan.</p> <p>Deficiente: No se cuenta con el plan de posicionamiento nacional y mundial del trabajo de investigación de la IES ni se están tomando acciones para difundir su trabajo de investigación.</p> | | | | | | | | |
| | <p style="text-align: center;">Admisión estudios posgrado</p> <table border="1"> <caption>Admisión estudios posgrado</caption> <thead> <tr> <th>Categoría</th> <th>Nivel</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Satisfactorio</td> <td>Alto</td> </tr> <tr> <td>Medianamente Satisfactorio</td> <td>Medio</td> </tr> <tr> <td>Deficiente</td> <td>Bajo</td> </tr> </tbody> </table> | Categoría | Nivel | Satisfactorio | Alto | Medianamente Satisfactorio | Medio | Deficiente | Bajo |
| Categoría | Nivel | | | | | | | | |
| Satisfactorio | Alto | | | | | | | | |
| Medianamente Satisfactorio | Medio | | | | | | | | |
| Deficiente | Bajo | | | | | | | | |
| | <ol style="list-style-type: none"> 1. Estudio de percepción académica nacional y mundial acerca del trabajo relacionado con la investigación. 2. Plan de posicionamiento nacional y mundial del trabajo de investigación realizado por la IES. 3. Ejecución del Plan de posicionamiento nacional y mundial del trabajo de investigación realizado por la IES. 4. Estudio de impacto del posicionamiento de la IES relacionado a su trabajo de investigación. | | | | | | | | |

Tabla 41: Indicador Reputación Académica

Fuente: Elaboración propia.

| Indicador | Reputación entre empleadores |
|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | Cualitativo |
| | La institución cuenta con un estudio sobre la opinión de los empleadores de todo el mundo acerca de la formación de sus graduados que le permita establecer un plan para lograr posicionar sus avances en investigación, ejecutarlo y medir su impacto. |

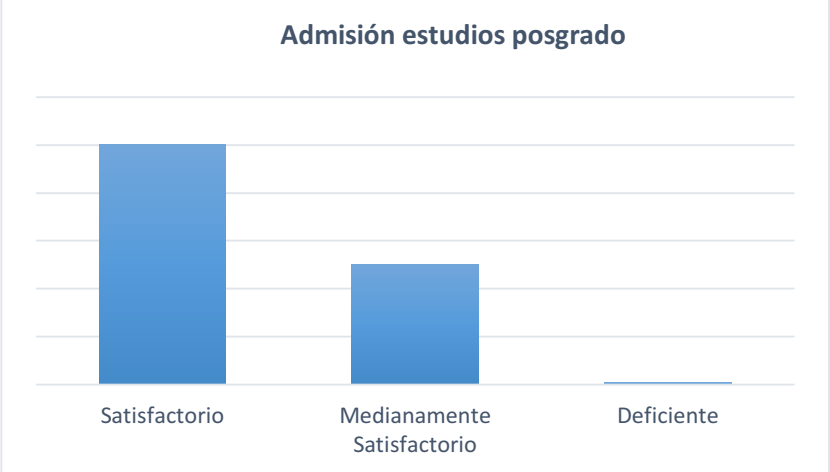
| | <p>Satisfactorio: Si la institución cuenta con el plan de posicionamiento nacional y mundial acerca del desempeño de los profesionales graduados de la IES. Ejecución del Plan de posicionamiento nacional y mundial acerca del desempeño de los profesionales graduados de la IES. Estudio de impacto del posicionamiento de la IES relacionado al desempeño de los profesionales graduados de la IES.</p> <p>Medianamente satisfactorio: Si la institución cuenta con el plan de posicionamiento nacional y mundial acerca del desempeño de los profesionales graduados de la IES. Pero la ejecución del plan de posicionamiento nacional y mundial acerca del desempeño de los profesionales y el estudio de impacto del posicionamiento de la IES relacionado al desempeño de los profesionales graduados de la IES muestra deficiencias o aún no se realizan.</p> <p>Deficiente: La IES no cuenta con el plan de posicionamiento nacional mundial acerca del desempeño de los profesionales graduados de la IES ni se evidencia su ejecución o sus resultados.</p> | | | | | | | | |
|----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|--------------------|---------------|-----|----------------------------|-----|------------|-----|
| | <p style="text-align: center;">Admisión estudios posgrado</p>  <table border="1"> <caption>Admisión estudios posgrado</caption> <thead> <tr> <th>Categoría</th> <th>Valor (aproximado)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Satisfactorio</td> <td>4.5</td> </tr> <tr> <td>Medianamente Satisfactorio</td> <td>2.5</td> </tr> <tr> <td>Deficiente</td> <td>0.5</td> </tr> </tbody> </table> | Categoría | Valor (aproximado) | Satisfactorio | 4.5 | Medianamente Satisfactorio | 2.5 | Deficiente | 0.5 |
| Categoría | Valor (aproximado) | | | | | | | | |
| Satisfactorio | 4.5 | | | | | | | | |
| Medianamente Satisfactorio | 2.5 | | | | | | | | |
| Deficiente | 0.5 | | | | | | | | |
| | <ol style="list-style-type: none"> 1. Estudio de percepción de los empleadores a nivel nacional y mundial acerca de los profesionales graduados de la IES. 2. Plan de posicionamiento nacional y mundial acerca de los profesionales graduados de la IES. 3. Ejecución del Plan de posicionamiento nacional y mundial acerca de los profesionales graduados de la IES. 4. Estudio de impacto del posicionamiento de la IES relacionado al desempeño de los profesionales graduados de la IES. | | | | | | | | |

Tabla 42: Indicador Reputación entre Empleadaores.

Fuente: Elaboración propia.

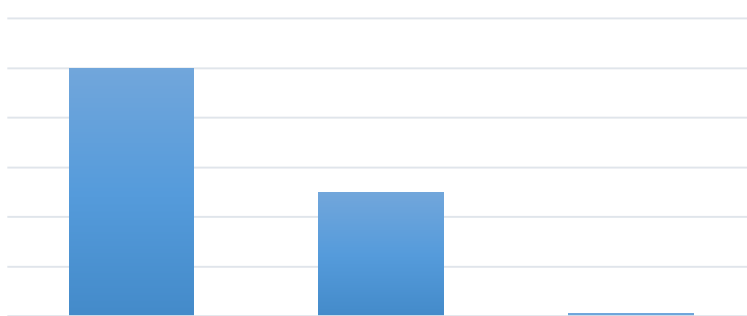
| Indicador | Impacto Online | | | | | | | | |
|----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|----------------|---------------|------|----------------------------|-------|------------|------|
| | Cualitativo | | | | | | | | |
| | La institución cuenta con presencia en línea e infraestructura tecnológica que le permita compartir recursos de acceso abierto las cuales incorporen el uso de nuevas tecnologías. | | | | | | | | |
| | <p>Satisfactorio: Si la institución cuenta con al menos 3 recursos tecnológicos como plataformas de cursos abiertos, acceso a material académico en línea, aplicaciones de desarrollo colaborativo entre otros.</p> <p>Medianamente satisfactorio: Si la institución cuenta con al menos uno de los siguientes recursos tecnológicos como: plataformas de cursos abiertos, acceso a material académico en línea, aplicaciones de desarrollo colaborativo entre otros.</p> <p>Deficiente: Si la institución no cuenta con recursos tecnológicos como plataformas de cursos abiertos, acceso a material académico en línea, aplicaciones de desarrollo colaborativo entre otros.</p> | | | | | | | | |
| | <p style="text-align: center;">Admisión estudios posgrado</p>  <table border="1"> <caption>Admisión estudios posgrado</caption> <thead> <tr> <th>Categoría</th> <th>Valor Relativo</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Satisfactorio</td> <td>Alto</td> </tr> <tr> <td>Medianamente Satisfactorio</td> <td>Medio</td> </tr> <tr> <td>Deficiente</td> <td>Bajo</td> </tr> </tbody> </table> | Categoría | Valor Relativo | Satisfactorio | Alto | Medianamente Satisfactorio | Medio | Deficiente | Bajo |
| Categoría | Valor Relativo | | | | | | | | |
| Satisfactorio | Alto | | | | | | | | |
| Medianamente Satisfactorio | Medio | | | | | | | | |
| Deficiente | Bajo | | | | | | | | |
| | 1. Recursos tecnológicos como plataformas de cursos abiertos, acceso a material académico en línea, aplicaciones de desarrollo colaborativo, entre otros. | | | | | | | | |

Tabla 41: Indicador Impacto Online

Fuente: Elaboración propia.

5.3.7.2. Subcriterio: Impacto de la Producción Científica

| Indicador | Citas científicas por publicación |
|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | Cuantitativo |
| | Las publicaciones científicas ganan relevancia según el número de veces que hayan sido citadas por otros autores. Por tal motivo se toma en cuenta el promedio de citaciones por artículo, para analizar el impacto del investigador en otros autores. Para evitar anomalías en los cálculos se tomarán en cuenta únicamente a las IES que tengan más de 150 publicaciones. |

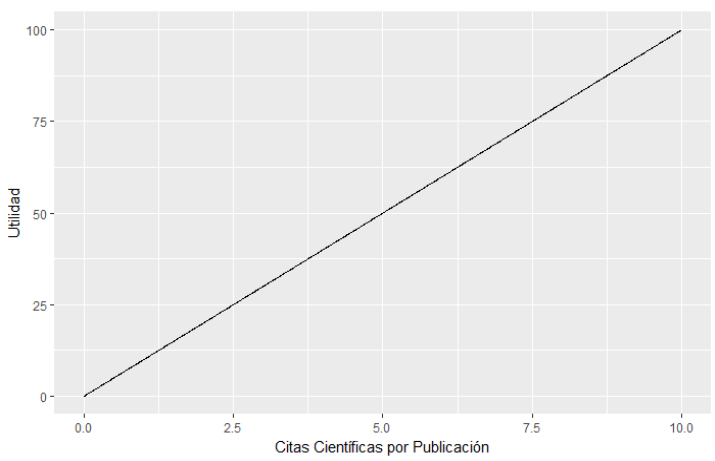
| | |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>PcC: Publicaciones con cita NCi: Número de veces que la i-ésima publicación ha sido citada N: Número total de publicaciones</p> |
| | $\begin{cases} PcC = 0 \text{ Si } N < 150 \\ PcC = \sum_{i=1}^N (1 + NC_i) \frac{1}{N} \text{ Si } N \geq 150 \end{cases}$ <p>Donde: PcC: Publicaciones con cita NCi: Número de veces que la i-ésima publicación ha sido citada N: Número total de publicaciones</p> |
| |  |
| | 1. Reporte de citaciones oficial de publicaciones indexadas de SCOPUS |

Tabla 44: Indicador Citas Científicas por Publicación

Fuente: Elaboración propia.

| Indicador | Red Internacional de Investigación |
|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | Cualitativo |
| | <p>Las publicaciones científicas tienen mayor importancia según el número de colaboradores nacionales e internacionales que aporten a su desarrollo. Se toma en cuenta el promedio de colaboradores nacionales e internacionales por artículo, para analizar el impacto del investigador en redes de investigación internacional.</p> <p>El 100% se alcanza cuando en promedio se evidencia la participación de 4 instituciones internacionales. La aportación que tienen las instituciones nacionales es del 30%.</p> |

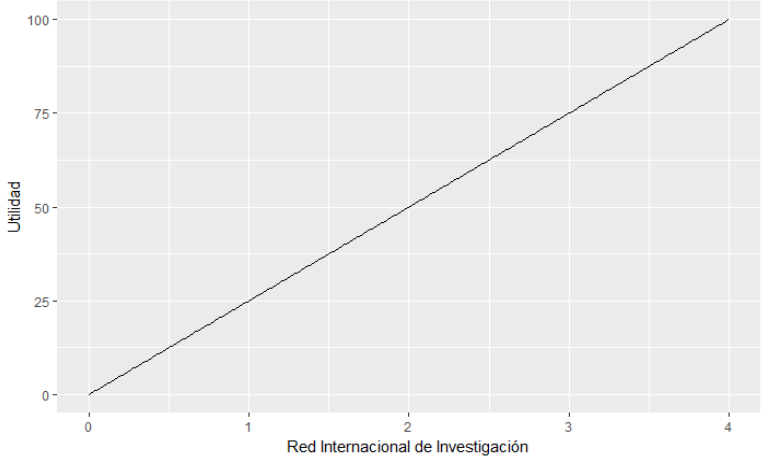
| | |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>CI: Colaboración Internacional <i>IN_i</i>: Número de instituciones nacionales que han colaborado en la i-ésima publicación <i>II_i</i>: Número de instituciones internacionales que han colaborado en la i-ésima publicación <i>N</i>: Número total de publicaciones</p> |
| | $CI = \sum_{i=1}^N (1 + II_i + 0,30 IN_i) \frac{1}{N}$ <p>Donde: CI: Colaboración Internacional <i>II_i</i>: Número de instituciones internacionales que han colaborado en la i-ésima publicación <i>N</i>: Número total de publicaciones</p> |
| |  <p>El gráfico muestra una relación lineal directa entre la 'Red Internacional de Investigación' (eje horizontal) y la 'Utilidad' (eje vertical). La línea comienza en el origen (0,0) y se extiende hasta el punto (4,100), indicando que una red de investigación de 4 unidades resulta en una utilidad máxima de 100.</p> |
| | <p>1. Publicaciones indexadas en SCOPUS, donde conste explícitamente el agradecimiento o coautoría de miembros de instituciones internacionales.</p> |

Tabla 45: Indicador Red Internacional de Investigación

Fuente: Elaboración propia.

CAPITULO VI

CONCLUSIONES GENERALES DE LA TESIS

La propuesta de modelo de autoevaluación fundamentado en la investigación permite impulsar la cultura de evaluación de la calidad en las Universidades del Ecuador, tomando en consideración el contexto internacional.

El estudio bibliográfico permitió identificar sustentos teóricos referente a calidad, evaluación e identificar los primeros indicios de la evaluación de la calidad en el Ecuador y su evolución. Además, en este orden, se determina la necesidad de seguir mejorando este proceso.

La revisión del modelo de evaluación de la calidad nacional y los indicadores establecidos en los rankings internacionales, permitió identificar y definir nuevos criterios, subcriterios e indicadores.

Para lograr que las universidades ecuatorianas mejoren de forma continua, y se posicionen internacionalmente, se diseñó una propuesta de modelo de autoevaluación de la calidad, contemplando los indicadores del modelo nacional establecido por el CEAACES e incorporando indicadores internacionales.

El modelo de autoevaluación propuesto, considera el criterio de internacionalización, que permitirá que los actores universitarios identifiquen los estándares internacionales y además se genere la cultura de internacionalización.

Los resultados obtenidos permiten recomendar la aplicación del modelo en la Universidad Ecuatoriana, para lograr posicionarse no sólo a nivel nacional sino internacional.

Se recomienda la proyección de otros estudios relacionados con los procesos de evaluación de la calidad de las universidades, promoviendo el reconocimiento internacional.

REFERENCIAS

Alvarado, A. y Zenteno, M. (2012). Marco de referencia y consideraciones metodológicas. En Lemaitre, M y Zenteno, M. (Eds.), *Aseguramiento de la calidad en Iberoamérica. Educación superior*. Santiago de Chile: Centro Interuniversitario de Desarrollo (CINDA).

Barsky, O. (2012). Acerca de los rankings internacionales de las universidades y su repercusión en Argentina. *Revista Debate Universitario* (1), 30-78.

Blasco Mina, López Pedron, A. & Menguel Andrés, S. (2010). Valoración mediante el Método Delphi, de un cuestionario para conocer las experiencias e interés hacia las actividades acuáticas con especial atención al Windsurf. *Revista Ágora para la Educación Física y el Deporte*, 12(1), 75-96. Recuperado de http://www5.uva.es/agora/revista/12_1/agora_12_1d_blasco_et_al.pdf

Cadena, F. (2015). *Rendición de cuentas 2014. Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de Educación Superior*. Quito: CEAACES. Recuperado de <http://www.ceaaces.gob.ec/sitio/wp-content/uploads/2016/01/RENDICION-DE-CUENTAS-CEAACES-2015.pdf>

Campistrous, L. y Rizo, C. (1998). *Indicadores e investigación educativa. Instituto Central de Ciencias Pedagógicas*. La Habana: Ministerio de Educación.

Centro Interuniversitario de Desarrollo (1993). *Acreditación Universitaria en América Latina. Antecedentes y Experiencias*. Santiago: CINDA. Recuperado de <https://www.cinda.cl/download/libros/Acreditación%20Universitaria%20en%20América%20Latina.%20Antecedentes%20y%20Experiencias.pdf>

Centro Interuniversitario de Desarrollo (2011). *Educación Superior en Iberoamérica*. Santiago: RIL. Recuperado de <http://www.cinda.cl/wp-content/uploads/2014/02/Educación-Superior-en-Iberoamérica-2011.pdf>

CINDA (2012). *Aseguramiento de la Calidad en Iberoamérica: Educación Superior Informe 2012* (pp. 91-98). Santiago: CINDA. Recuperado de <http://www.cinda.cl/wp-content/uploads/2014/02/Aseguramiento-de-la-calidad-en-Iberoamérica-2012.pdf>

Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de Educación Superior (2013). *Informe General sobre la Evaluación, Acreditación y Categorización de la Universidades y Escuelas Politécnicas*. Quito: CEAACES. Recuperado de <http://www.ceaaces.gob.ec/sitio/wp-content/uploads/2014/01/Informe-3.pdf>

Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de Educación Superior (2015). *Adaptación del Modelo de Evaluación Institucional de Universidades y Escuelas Politécnicas 2013 al Proceso de Evaluación, Acreditación y Recategorización de Universidades y Escuelas Politécnicas 2015*. Quito: CEAACES. Recuperado de <http://www.ceaaces.gob.ec/sitio/wp-content/uploads/2013/10/ADAPTACIÓN-DEL-MODELO-DE-EVALUACIÓN-INSTITUCIONAL-DE-UNIV.-Y-ESC.-POLITÉC.-2013-AL-PROCESO-DE-EVAL-ACREDIT-Y-RECATEG-DE-UNIVERS.-Y-ESC.-POLIT-2015PLENOFINAL-NOTIF.pdf>

Consejo Nacional de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior en el Ecuador (2003). *La calidad en la Universidad Ecuatoriana: Principios, características y estándares de calidad*. Quito: CONEA. Recuperado de <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001496/149614s.pdf>

Consejo Nacional de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior en el Ecuador (2003). *El Sistema Nacional de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior: Estructura, políticas, estrategias, procesos y proyecciones*. Quito: CONEA. Recuperado de <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001488/148843so.pdf>

Consejo Nacional de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior del Ecuador. (2009). *Modelo de Evaluación de Desempeño Institucional de las Instituciones de Educación Superior*. Quito: CONEA. Recuperado de www.upse.edu.ec/index.php/plan-de-mejoras-institucional?download=4...conea

Cubillos Rodríguez, M., & Roza Rodríguez, D. (2009). El concepto de calidad: Historia, evolución e importancia para la competitividad. *Revista Universidad de La Salle*, 0(48), 80-99. Recuperado de <https://revistas.lasalle.edu.co/index.php/ls/article/view/1260/1153>

De la Herrán Gascón, A., Pinargote Ortega, M. & Veliz Briones, V. (2016). Génesis de una universidad inclusiva en Ecuador. La Universidad Técnica de Manabí. *Revista Iberoamericana de Educación*, 70(2), 167-194. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5821193>

Fernández, I. (2017). *Modelo procedimental para el desarrollo de la competencia pedagógica inclusiva universitaria*. Tesis doctoral. Facultad de Formación del Profesorado y Educación. Universidad Autónoma de Madrid. Madrid.

Figuerola Toala, R. & Machado Ramírez, E. (2012). La autoevaluación institucional y su importancia en la educación superior. *Revista humanidades médicas*, 12(3), 447-463. Recuperado de <http://scielo.sld.cu/pdf/hmc/v12n3/hmc06312.pdf>

Leal, M., Robin, S., Maidana, M. y Lazarte, M. (2014). Las universidades nacionales frente a la evaluación externa. Percepciones académicas y breve estado del arte. En H. Monarca y J. Valle (Coords.), *Evaluación de la calidad de la Educación Superior en Iberoamérica* (pp. 93-124). Madrid: GIPES-UAM.

Mc Millan, J. Schumacher, S. (2005). *Investigación educativa* (5ª. ed.). Madrid: Pearson.

Mendoza Fernández, Sandra. (2017). *Criterio de expertos. Su procesamiento a través del Método Delphy. Historia Didáctica*. Recuperado de http://www.ub.edu/histodidactica/index.php?option=com_content&view=article&id=21:criterio-de-expertos-su-procesamiento-a-traves-del-metodo-delphy&catid=11&Itemid=103

Nieto, S. y Rodríguez M. J. (2010). *Investigación y evaluación educativa en la sociedad del conocimiento*. Salamanca: Universidad de Salamanca.

Pérez, C. y Gómez, J. (2010). *Los rankings internacionales de las Instituciones de Educación Superior y las clasificaciones Universitarias en España: Visión panorámica y prospectiva del futuro*. Madrid: Fundación de Caja de Ahorros.

Ramírez, R. (2010). Lineamientos de una agenda para el campo de la Educación Superior. En Ramírez, R. (Coord.) *Transformar a la Universidad para transformar a la sociedad* (pp. 19-22). Quito: Senplades. Recuperado de <http://observatoriograduados.uleam.edu.ec/doc/DOCUMENTOS/Transformar-la-universidad-para-transformar-la-sociedad.pdf>

Real Academia Española (2015). Recuperado de <http://dle.rae.es/?id=6nVpk8P|6nXVL1Z>

Rodríguez, S. (1991). Calidad Universitaria: Un enfoque institucional y Multidimensional. En M. de Miguel, J. Gines y S. Rodríguez (Coords.), *La evaluación de las instituciones universitarias* (pp. 39-71). Madrid: Consejo de Universidades.

Toro, J. (2012). Gestión Interna de la calidad. En M. Lemaitre y M. Zenteno (Eds.), *Educación Superior en Iberoamérica Informe 2012*. Santiago: CINDA. Recuperado de <http://www.cinda.cl/wp-content/uploads/2014/02/Aseguramiento-de-la-calidad-en-Iberoamérica-2012.pdf>

Véliz, V. (2017). *Modelo de gestión por procesos para asegurar la calidad de la universidad*. Tesis doctoral. Facultad de Ingeniería Industrial. Universidad Tecnológica de la Habana José Antonio Echeverría, La Habana.

Vigo Cuza, P., Segrea González, J. León Sanchez, B., López Otero, T., Pons Mena, C. & León Sánchez, C. (2017). Evaluación Institucional. Una herramienta indispensable en la calidad de los procesos universitarios. *Revista pedagógica*, 12(5), 727-735. Recuperado de <http://scielo.sld.cu/pdf/ms/v12n5/ms08512.pdf>



ANEXOS



ANEXO 1: PRINCIPALES RANKINGS INTERNACIONALES DE UNIVERSIDADES

| RANKING | INDICADORES | PONDERACIÓN |
|----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|-------------|
| Academic Ranking of World Universities ARWU | Alumni | 10% |
| | Premio | 20% |
| | HiCi | 20% |
| | N&S | 20% |
| | PUB | 20% |
| | PCP | 10% |
| World University Rankings QS | Reputación Académica | 40% |
| | Reputación del Empleador | 10% |
| | Relación entre estudiantes y profesores | 20% |
| | Citas por profesorado | 20% |
| | Relación internacional de profesores y estudiantes internacionales | 10% |
| University Rankings Latin American QS | Reputación Académica | 30% |
| | Reputación entre Empleadores | 20% |
| | Ratio Académicos/Alumnos | 10% |
| | Proporción de Académicos con Doctorado o PhD | 10% |
| | Publicaciones Científicas por Académico | 5% |
| | Citas Científicas por Publicación | 10% |
| | Impacto Online | 5% |
| | Red internacional de Investigación | 10% |
| Times Higher Education World Universities Rankings | Reputación | 15% |
| | Proporción del personal a estudiante | 4,50% |
| | Relación doctorado-soltero | 2,25% |
| | Relación entre doctorado y académico | 6% |
| | Ingresos institucionales | 2,25% |
| | Reputación | 18% |
| | Ingreso de investigación | 6% |
| | Productividad de la investigación | 6% |
| | Citas(Influencia de la investigación) | 30% |
| | Relación entre estudiantes internacionales y estudiantes locales | 2,5% |
| | Relación entre el personal internacional y el personal local | 2,5% |
| | Colaboración internacional | 2,5% |
| | Ingreso de la industria(transferencia de conocimiento) | 2,5% |

Fuente: Elaboración propia.

ANEXO 2: CRITERIOS, SUBCRITERIOS E INDICADORES DE MODELO DE EVALUACIÓN INSTITUCIONAL CEAACES 2015

| CRITERIO | SUB-CRITERIO | INDICADOR |
|------------------------------------|------------------------------------------|-------------------------------------------|
| Organización: 8% | Planificación Institucional | Planificación estratégica |
| | | Planificación operativa |
| | Transparencia | Rendición de cuentas |
| | | Ética |
| | Gestión de la calidad | Políticas y procedimientos |
| | | Sistema de información |
| | | Oferta académica |
| | Gestión interna | Información para la Evaluación |
| Academia: 36% | Posgrado | Formación Posgrado |
| | | Doctores TC |
| | | Posgrado en formación |
| | Dedicación | Estudiantes por docente TC |
| | | Titularidad TC |
| | | Horas clase TC |
| | | Horas clase MT/TP |
| | Carrera docente | Evaluación |
| | | Dirección mujeres |
| | | Remuneración TC |
| | | Remuneración MT/TP |
| | | Docencia Mujeres |
| | | Titularidad |
| Investigación: 21% | Institucionalización de la Investigación | Planificación de la investigación |
| | | Gestión de recursos para la investigación |
| | Resultados Investigación | Producción científica |
| | | Producción regional |
| | | Libros revisados por pares |
| Recursos e infraestructura: 20% | Infraestructura | Calidad de aulas |
| | | Espacios de bienestar |
| | | Oficinas TC |
| | | Salas MT/TP |
| | Tecnologías de la información | Conectividad |
| | | Plataforma de gestión académica |
| | Biblioteca | Gestión de la biblioteca |
| | | Libros por estudiante |
| | | Espacio estudiantes |
| | Condiciones | Acción afirmativa |

| CRITERIO | SUB-CRITERIO | INDICADOR |
|---------------------------------------|------------------------------|----------------------------------------------------|
| Estudiantes: 12% | | Bienestar estudiantil |
| | Eficiencia académica | Tasa de retención |
| | | Tasa de titulación grado |
| | | Tasa de titulación posgrado |
| | | Admisión a estudios de posgrado |
| Vinculación con la sociedad: 3% | Institucionalización | Planificación de la vinculación |
| | Vinculación | Gestión de recursos de vinculación |
| | Resultados de la vinculación | Programas-proyectos de vinculación con la sociedad |

Fuente: Elaboración propia.

ANEXO 3: ENCUESTA A DIRECTORES DE DEPARTAMENTOS DE EVALUACIÓN INSTITUCIONAL



ENCUESTA

Objetivo:

Esta encuesta tiene como objetivo analizar los procesos de evaluación en el Ecuador, revisar el modelo de evaluación del CEAACES, con especial énfasis en identificar su relación con los parámetros planteados en los rankings internacionales, que permitirá determinar una estrategia de autoevaluación para las universidades que les permita proyectarse para lograr el aseguramiento de la calidad y posicionarse en un ranking internacional.

Instrucciones

Señale la opción que se ajuste a lo que usted a evidenciado en torno al sistema de calidad y proceso de evaluación institucional de las universidades ecuatorianas. No hay respuestas correctas o incorrectas. Sólo reflejan su opinión personal. Se le solicita responder con sinceridad y honestidad que le caracterizan.

Se garantiza la confidencialidad de la información que se aporte.

Gracias por su colaboración.

Opciones:

| Números | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-------------|---------------------|--------------|--------------------------|---------|-----------------------|
| Significado | Completo desacuerdo | Poco acuerdo | Ni acuerdo ni desacuerdo | Acuerdo | Completamente acuerdo |

Con una X señale la valoración que usted considere, en la columna correspondiente:

| No. | Preguntas | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|---|
| 1 | El modelo del CEAACES responde a la realidad ecuatoriana. | | | | | |
| 2 | El modelo del CEAACES ha permitido el mejoramiento de la calidad de las universidades. | | | | | |
| 3 | Los profesores de su universidad conocen los indicadores establecidos en los rankings mundiales de universidades. | | | | | |

| No. | Preguntas | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|---|
| 4 | La Universidad Ecuatoriana ha desarrollado una cultura para los cambios que permiten estar en los primeros niveles mundiales. | | | | | |
| 5 | Las universidades ecuatorianas se encuentran dentro de los rankings mundiales de universidades. | | | | | |
| 6 | El modelo del CEAACES responde al contexto internacional universitario. | | | | | |
| 7 | La Universidad Ecuatoriana tiene una estrategia para que las universidades se posicionen en rankings internacionales. | | | | | |
| 8 | Su universidad cuenta con una estrategia para lograr posicionarse en un ranking internacional. | | | | | |

Con una X marque la opción u opciones que den respuesta a la preguntas planteadas en las siguientes tablas:

| No. | Pregunta | CEAACES | Academic Ranking World University ARWU | Times Higher Education Supplements | QS World University Rankings | QS Latin American University Rankings |
|-----|---------------------------------------------------------------|---------|----------------------------------------|------------------------------------|------------------------------|---------------------------------------|
| 9 | ¿Cuál de estos modelos de evaluación o rankings usted conoce? | | | | | |

| No. | Pregunta | Latindex | Nature y Science | Science Citation Index-Expanded | Social Science Citation Index | Scopus | Otros |
|-----|------------------------------------------------------|----------|------------------|---------------------------------|-------------------------------|--------|-------|
| 10 | ¿Cuál de estos registros de indexación usted conoce? | | | | | | |

| No. | Pregunta | Artículos publicados | Tasa de citas | Citas por publicación |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|---------------|-----------------------|
| 11 | En su universidad: ¿Cuáles criterios se encuentran establecidos dentro de la evaluación docente? | | | |



| No. | Pregunta | Página web en Google | Estudiantes extranjeros | Profesores investigadores extranjeros | Profesores con premios internacionales |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|-------------------------|---------------------------------------|----------------------------------------|
| 12 | En su universidad ¿se encuentran establecidas acciones para lograr cumplir los siguientes parámetros? | | | | |

ANEXO 4: GUÍA DE ENTREVISTA A DIRECTIVOS DEL SISTEMA DE EDUCACIÓN SUPERIOR

| | |
|-------------------------|--|
| Fecha: | |
| Cargo del entrevistado: | |

Introducción:

Esta entrevista tiene como objetivo analizar los procesos de evaluación en el Ecuador, su aporte a la mejora de la calidad del Sistema de Educación Superior e identificar la proyección para lograr el aseguramiento de la calidad y posicionarse en un ranking mundial de universidades.

Preguntas:

Pregunta 1: ¿Qué significado tiene para usted la autoevaluación institucional?

Pregunta 2: ¿Cree usted que la autoevaluación es un mecanismo de mejora de la calidad de la educación superior?

Pregunta 3: ¿Considera que a partir de la evaluación de las universidades en el Ecuador se ha mejorado la calidad en el sistema de educación superior?

Pregunta 4: De acuerdo a su experiencia: ¿Ecuador cuenta con una cultura de evaluación?

Pregunta 5: ¿Cree usted que el modelo de evaluación del CEAACES es tomado por las Universidades y Escuelas Politécnicas como modelo para gestionar la institución?

Pregunta 6: ¿Considera importante elaborar un modelo de autoevaluación para las Instituciones de Educación Superior con indicadores internacionales? Por qué?

Pregunta 7: ¿Cree usted que el modelo actual contribuye para que las universidades ecuatorianas se encuentren dentro de los rankings mundiales?

Pregunta 8: ¿Si la Universidad Ecuatoriana se propone y planifica en torno a lograr constar en rankings mundiales de universidades, cuántos años cree usted que le llevaría?

ANEXO 5: CONSENTIMIENTO INFORMADO DE ENTREVISTA A DIRECTIVOS DEL SISTEMA DE EDUCACIÓN SUPERIOR



CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

TÍTULO:

Modelo de autoevaluación de la calidad para la Universidad Ecuatoriana basado en indicadores internacionales.

Tesista: Ana Isabel Ruiz C.

I. Propósitos:

Esta entrevista tiene como propósito analizar los procesos de evaluación en el Ecuador, su aporte a la mejora de la calidad del Sistema de Educación Superior e identificar la proyección para lograr el aseguramiento de la calidad y posicionarse en un ranking mundial de universidades.

II. Participación voluntaria y abandono de la investigación

La participación en la investigación es voluntaria y no constituye ningún riesgo para su integridad personal, ni para otros miembros de la institución. Si usted decide participar en el estudio y luego cambia de decisión, ésta en su derecho de abandonar la investigación en cualquier minuto. Del mismo modo, puede omitir preguntas hechas en la entrevista y dejar de participar en cualquier minuto.

III. Confidencialidad

Los registros de la entrevista serán publicados de manera anónima en relación al nombre del entrevistado, dentro del trabajo de investigación se detallará la institución y sólo el investigador tendrá acceso a la información conociendo la identidad del entrevistado.

V. Contactos

En caso de tener cualquier consulta relacionada con la investigación, puede comunicarse con Ana Isabel Ruiz Cedeño, al correo: aruizposgrado@hotmail.com

VI. Copia de la carta de consentimiento del participante

Usted recibirá una copia de esta carta de consentimiento para sus registros personales. Si está dispuesto/a a participar en este estudio, por favor firme donde corresponda.

- Entrevistado

Ana Ruiz Cedeño – Tesista

ANEXO 6: REGISTRO DE ENTREVISTAS

ENTREVISTA ES 001

¿Que significado tiene para usted la autoevaluación institucional?

Muchas gracias ante todo por el espacio y los momentos de reflexión que se puedan tener durante esta entrevista y posteriormente con tu análisis, bueno respondiendo a la primera pregunta ¿Que significado tiene la autoevaluación institucional?, yo creo que la autoevaluación es una introspección, una mirada de reflexión interna, académica que debe hacer cada institución de educación superior para mirar cuáles son sus fortalezas y cuáles son sus puntos de mejora, y cuales son sus debilidades, en función no de una evaluación externa, en función de lo que la universidad quiere lograr, y como quiere estar en ese momento y posteriormente no.

Para mí la autoevaluación institucional va más allá, de una mirada externa significa que la propia universidad, internamente analice cuáles son los procesos que necesitan ser mejorados, fortalecidos y que aspectos podrían ellos potenciar para calar fuertemente en el sistema de educación superior.

Antes de un proceso de evaluación externa me parece importante que la autoevaluación como mirada reflexiva - introspectiva sea puesta en marcha por parte de las autoridades y por parte de todos los que conforman la comunidad académica de una institución de educación superior.

Creo que, de alguna manera necesitamos este proceso introspectivo tanto las universidades como las instituciones rectoras de educación superior, necesitamos hacernos autoevaluación, es algo fundamental creo que la autoevaluación es el corazón del aseguramiento de la calidad para mí, ósea es esa piedra angular o ese cors o núcleo del aseguramiento de la calidad.

¿Cree usted que la autoevaluación, es un mecanismo de mejora de la calidad de la educación superior?

Por supuesto, eso es innegable la autoevaluación es un mecanismo de mejora de la calidad de la educación superior. Partimos del hecho de que la autoevaluación constituye esa piedra en la cual se cimienten los procesos de aseguramiento de la calidad, creo es que el aseguramiento se alimenta de ese corazón que, es el aseguramiento de la calidad.

Entonces, me parece que es un mecanismo muy importante que debe ser considerado por parte de la comunidad académica, para que pueda estar listo en los procesos de evaluación externas que puedan venir no solo del CEAACES sino fuera.

Considero que la autoevaluación es el corazón del aseguramiento de la calidad de allí se derivan, puede alimentar otros procesos, la evaluación externa, puede alimentar por ejemplo lo que nosotros hacemos, los exámenes de aseguramiento de la calidad, los exámenes de habilitación profesional, el examen nacional de carrera, pero el tema de la autoevaluación, va a fortalecer la academia... va a fortalecer si se mira con esa mirada objetiva, analítica, introspectiva, va a fortalecer creo yo todos los procesos de gestión de la propia universidad, de investigación, y de vinculación, pero si se lo hace de esa manera analítica y objetiva. La Universidad no puede decir, bueno yo estoy bien con respecto a los indicadores del CEAACES, o yo estoy bien con respecto a la docencia, la vinculación, y la investigación, cuando realmente no lo esta. Es un debate académico que tiene que germinarse y gestarse desde la propia Universidad.

¿Considera que a partir de la evaluación de las universidades en el Ecuador, se ha mejorado la calidad del sistema de educación superior?

Creo que si... nosotros hemos hecho un trabajo que ha permitido que la Universidad tome muy en serio la calidad de la educación superior.

Creo que la evaluación en el Ecuador ha obtenido y vivido momentos históricos. Entonces desde que la Universidad o la academia considere, de que el ambiente debe ser adecuado, propicio, académico, para que se desarrollen las clases, de que el profesorado debe tener un cubículo o un sitio donde atender a sus estudiantes, o donde desarrollar su trabajo

académico y de investigación, entonces, empezando por lo más básico, creo ha sido fundamental los procesos de evaluación que el CEAACES ha emprendido, creo que con ello hemos impulsado a que el sistema vaya mejorando poco a poco.

Y date cuenta que, tampoco podemos evaluar todo, simplemente nosotros creo que evaluamos los aspectos o aquellos indicadores mas relevantes que podemos mirar desde los distintos criterios que manejamos, entonces esos aspectos relevantes, obviamente son los estudiantes, el profesor, la investigación, la vinculación, yo creo que con eso atacamos que la universidad remueva su hacer internamente para pensar ya en calidad. Yo creo hemos logrado tener esa reflexión interna, y también hemos logrado que el sistema vaya mejorando, y vaya pensando probablemente en acreditaciones internacionales, para nosotros sería una satisfacción de que carreras del caso de lo que yo manejo vaya por una acreditación a nivel de región por lo menos. Entonces, si creo que nuestros procesos han impulsado una mejora de la calidad de la educación superior, algo que ya creo era necesario hacer y que ya ECUADOR puede hablar de experiencias y de una práctica en que hacer de evaluación de la calidad de educación superior.

¿De acuerdo a su experiencia ECUADOR cuenta con una cultura de evaluación?

Ahora mismo no, todavía no, yo creo que hablamos de cultura cuando todos estamos de acuerdo y ponemos en práctica a lo unísono ciertas rutinas, ciertos procesos. Hablamos de cultura cuando ya es algo habitual, y cuando se podría pensar de que esa habitualidad la conviertan en una practica diaria.

Pero creo que todavía no hablamos de una cultura de evaluación aquí mismo, estamos pendientes, una cultura de evaluación para mi no es estar pendiente de lo que el CEAACES llegue para evaluar, para mi eso no es una cultura de evaluación. Una cultura de evaluación es reflexionar día a día el estado actual y retrospectivo de la calidad. Yo creo que las universidades hemos logrado que se piense sobre una cultura de calidad, no hemos todavía y yo no veo todavía, que la Universidad Ecuatoriana ponga en práctica esa cultura de calidad. Creo que, todavía estamos en unos estados iniciales en que la Universidad Ecuatoriana espera los modelos de evaluación del CEAACES, entonces eso no es hablar de

cultura de calidad, eso es quizás ir pensando pero todavía no tenemos ese discurso aprendido totalmente, pero eso no significa que no se va a dar, por su puesto yo estoy convencida que se va a dar. Creo que de aquí, no se, si me dices tiempo de aquí a diez años, puede haber cultura de calidad practicada y de la cual se puede sacar buenas practicas.

Probablemente algunas universidades de Quito y Guayaquil, de las que ya han tenido mas dinamismo académico están haciendo procesos de autoevaluación y han mirado externamente la acreditación.

Se puede hablar de que una u otra universidad, si tienen cultura de calidad. Pero si me hablas del sistema como tal yo creo que no. No creo que en su totalidad se hable de una cultura de calidad. Para mi se piensa pero falta mucho todavía para ponerlo en practica, esto quiere decir que en el futuro se va a ir desarrollando poco a poco. También depende mucho de quien gestione estos procesos, depende mucho de la gestión interna y de los profesores y de los académicos que estén a cargo, la cultura de calidad la gesta cada profesor en todo lo que haga, cada académico tiene que gestar la cultura de calidad. Es decir, desde que esta con sus estudiantes, desde que esta elaborando un proyecto de investigación, y desde que esta haciendo un articulo piensa en la cultura de calidad, piensa que esto debe alcanzar la excelencia, pero no de que por cumplir indicadores del CEAACES tengo que hacerlo, ahí está la diferencia.

Es fundamental el pensamiento y la actitud de los profesores, y cuando se puede llegar a tener un cambio de paradigma en ese sentido, se puede llegar a tener un cambio de paradigma cuando los profesores tengan una actitud de valoración hacia el conocimiento científico, para mi es fundamental, cuando las universidades no valoran el conocimiento científico, no llega a tener nada, ni cultura de calidad, ni valorar el aprendizaje, el recrear el aprendizaje con sus estudiantes, no llega a tener nada, yo creo que la cultura de calidad y más elementos se pueden propiciar cuando tengamos profesores con esa actitud, y de valorar el conocimiento, y de que la universidad debe crear conocimiento científico, es allí cuando realmente se cala el concepto de cultura de calidad y se aplica, y otros conceptos más van añadidos, yo no puedo hablar de cultura de calidad cuando todavía hay profesores que no cambian por ejemplo sus viejas practicas en las aulas para trabajar con sus

estudiantes.

Todo va de la mano, un profesor que tenga una preparación de cuarto nivel y que vea el mundo de una manera distinta en relación que la universidad debe propiciar el desarrollo de su país, en todos los campos del conocimiento, es ahí cuando realmente vamos a hablar de cultura de calidad.

¿Cree usted que el modelo de evaluación del CEAACES es tomado por las universidades y escuelas politécnicas como modelo para gestionar la institución?

Creo que si, y actualmente yo creo que las universidades, y las escuelas politécnicas, bueno institutos y conservatorios de artes están considerando, el modelo como un punto de partida, yo creo es un buen inicio, no quiero decir que sea el único, es un buen inicio que permita que la universidad vaya gestando su proceso. Quiero decir que no es el único, por que la universidad debe mirar un poco más alto, estoy de acuerdo contigo, cuando dices, bien el CEAACES, pone una vara, pero la universidad tiene que ir apuntando un poco más alto, pues si, creo inclusive el ser humano, es así por naturaleza, tu aspiras a algo, pero cuando ya llegas y estas en camino a cumplirlo aspiras a otra cosa mucha más alto. Esto de la evaluación, sobretodo de hablar de la calidad de la educación superior es mirar un poco más alto, pero a medida en que se vayan progresivamente, creo es importante hablar de esta palabra, alcanzando ciertos ciertos estándares.

Si la universidad, si mira estos estándares de calidad, lo que queremos desde el CEAACES es provocar que las universidades no solamente miren el modelo del CEAACES, sino que ellos también apunten a sus propios estándares con miras a una evaluación regional, internacional. En el caso de la comisión que estoy presidiendo de carrera, queremos que las carreras de medicina se acrediten regionalmente a través del sistema de ARCOSUR, entonces en el 2018 vamos a proponer que las carreras de medicina se evalúen con el sistema de acreditación, en la última reunión que tuvimos y que se celebró en Buenos Aires propusimos que las carreras de medicina lo hagan, vamos a provocar eso, y vamos a crear las condiciones para motivar a que las carreras de medicina alcancen una acreditación regional. Pero claro, antes de alcanzar esa acreditación regional, las carreras y las

institucionales deben haber mirado el modelo nacional. Por que el modelo nacional no dista mucho del internacional, del regional sobre todo, hablando de la región. Bueno si hablamos de Europa y otros países, otro continente obviamente va a distar. Se esta hablando de temas a lo mejor de centros de transferencias de resultados de investigación lo cual acá no tenemos, de escuelas de doctorado tampoco tenemos.

Pero a nivel de región yo creo que las carreras puedan ya mirar, y hay algunas que puedan estar preparadas para alcanzar estos estándares a nivel de región. Y si, pero debemos procurar de que exista una mirada, hacia el modelo de evaluación, o institucional o de carrera, y que ese sea un inicio para luego mirar lo otro. No significa que solamente se centre en lo que el CEAACES establece, no porque creo que ese tipo de escuela no es la que nosotros aspiramos que se tenga de la evaluación de la calidad.

Como CEAACES si hemos reflexionamos mucho que el aseguramiento debe ir más allá.

¿Considera importante elaborar un modelo de autoevaluación para las instituciones de educación superior con indicadores internacionales, por qué?

Creo que sí, creo que es importante desarrollar un modelo de autoevaluación, veras no se si llamarle modelo de autoevaluación, no se, como que son dos cosas que pueden sonar bien terminológicamente, pero a la práctica como que no es, no se algo que pueda que pueda coincidir, modelo, no se me ocurre ahora mismo un nombre. De hecho nosotros en carrera estamos discutiendo si vamos a llevar un modelo. Por que el modelo es algo que alguien hace y se aprueba. Mas o menos así, es como decir el modelo y luego te ajustas a lo que hay.

Nosotros en carrera estamos inclusive discutiendo esa terminología porque no debe ser así. Debe de haber. Por supuesto una iniciativa de alguien, ideas que se ponen en común, que se discuten, que se analizan si son viables, se pueden alcanzar, y puede la universidad a lograrlo, en cambio un modelo es un poco rígido, pareciera que un modelo es algo rígido que ya esta hecho, te lo socializo muy bien, por ahí podamos hacer unos aspectos de cambio, pero hablar ya de otra cosa, por ejemplo estándares de calidad de la carrera de

educación, estándares de calidad de la carrera de medicina, odontología, es diferente, es algo más flexible, hablar de modelo yo creo que podrías tu inclusive en tu discusión, provocar esta reflexión. Yo no le llamaría modelo de autoevaluación, quizás es una mirada mas positivista de la evaluación, que más de tipo interpretativa y socio-critica, creo que hablar desde la visión interpretativa socio critica es desechar esa palabra.

Veamos que palabra puede ser la más adecuada, pero si miramos la autoevaluación creo que si es importante que exista una guía de autoevaluación, es mas propicio que exista y desde el CEAACES nosotros, quizás nos falta por atacar más este asunto. Por que hemos trabajado mucho en la evaluación externa, y desde el CEAACES, creo que el segundo estado según estaríamos pensando es reflexionar sobre la evaluación institucional, y evaluación de carreras.

Si creo conveniente que, debe existir una guía de autoevaluación, esta guía de autoevaluación constituirá pues, va a ser muy oportuna y muy adecuada en estos momentos, donde la universidad ya no le es indiferente la palabra o cierta terminología, como estándares, indicadores, hablar por ejemplo de indicadores cualitativos, entonces ya no le es indiferente esa terminológica. Y creo que una guía de autoevaluación provocará en ellos, que la universidad ponga en marcha ciertas estrategias para alcanzar y lograr más, pero al lograr probablemente indicadores que no están contemplados en los modelos de evaluación externa, entonces ese es el punto, encontrar quizás, este es el momento y luego encontrar también la disposición y hacer que la universidad piense académicamente y actué en función de ello. Entonces yo creo que esto como tu lo denominas modelo, pero creo que la propuesta estaría encaminada a ser una guía de autoevaluación es fundamental.

Sería muy fundamental en estos momentos tener este tipo de aporte, y luego implementar, no es solamente tener por ejemplo una guía, sino también tener una experiencia piloto, con dos o tres carreras, o con dos o tres universidades, para saber que efectos a tenido esta aplicación de esta guía y luego que efecto podría haber tenido la no aplicación de esta guía, en una evaluación, en una carrera, para luego ver los resultados, los efectos y los impactos. Para mi no es solo fundamental tenerla sino aplicarla.

¿Cree usted que el modelo actual contribuye para que las universidades ecuatoriana se encuentren dentro de los ranking mundiales - internacionales?

Desde el CEAACES siempre hemos pensado la idea es mejorar el sistema, es mejorar el sistema, pero no propiciar internamente que exista un ranking, por que cuando se habla de la categorización y bueno universidades categorías A, B, C, quizás implícitamente se está viendo a las universidades que están en un ranking, pero esa no es la idea, la idea es que las universidades categorías C, trabajen más internamente para lograr estar en A, esa es la idea que siempre desde el CEAACES se ha tenido, ahora si me dices que el modelo sirve para que las universidades se posicionen o tengan un ranking internacionalmente, puede servir, creo que puede servir si lo asociamos a un proceso de autoevaluación fuerte institucional, por que si simplemente existe un modelo de evaluación, y no existe un proceso de autoevaluación, de nada sirve que la universidad trabaje para luego posicionarse internacionalmente.

¿El modelo tal cual esta ahora determinado crees que permite que una universidad con esos indicadores pueda proyectarse a un posicionamiento en un ranking internacional?

Creo que podemos empezar por carreras. El modelo de evaluación institucional creo que no, todavía no, no por que en otros países se habla de patentes, en otros países se habla de cómo la universidad debe tejer con la empresa con el tejido productivo, y debe de transferir esos resultados de investigación, acá todavía no tenemos resultados de investigación, si hay indicios de que hay profesores que están publicando, de que hay ciertos proyectos de investigación, pero hablar de eso en términos internacionales tiene otra mirada.

El modelo de evaluación institucional, existe desde lo local, está bien para lo local, pero no pierde mirada internacional, sino no pusiéramos indicadores que estén relacionados con la investigación, sino no pusiéramos indicadores que estén relacionados con el profesorado, que tengan titulo de doctor, entonces esta muy bien para empezar, pero no nos sirve a nivel de ranquear a una universidad internacionalmente, esto no quiere decir que no lo hagamos, o que lo dejemos de hacer en el futuro, todo es un hilo que va conduciendo a conseguir

otros hitos, pero en carrera probablemente es más fácil, es más fácil, porque quizás el universo de evaluación es un poco más especializado, es por campo de conocimiento, entonces, en carrera probablemente si, queremos hacer esta experiencia con medicina, esto va a permite inclusive validar la hipótesis que te estoy diciendo, que en carrera probablemente como ya es algo más concreto y está relacionado a un campo de conocimiento, probablemente si podemos hacer evaluación de carreras a nivel regional, pero no se si hablar de ranking, creo es un termino mayor, de largo alcance.

¿Si la Universidad Ecuatoriana se propone y planifica en torno a lograr constar en rankings mundiales de universidades, cuántos años cree usted que le llevaría?

Los que hemos tenido la oportunidad de estar fuera, y ver como esta el mundo y regresar a nuestro país, constatamos los avances que se han dado en educación superior y que otros países hablan positivamente de lo que está haciendo Ecuador, en tiempo yo creo que nosotros con países que están muy desarrollados en todo, en tecnología, en todo, que tu te das cuenta al volver, cuando ves la universidad te das cuenta de que en otros países, cuando tu entras a una universidad respiras conocimiento, es algo como así, que entras a una universidad extranjera y tu dices aquí hay conocimiento, aquí se gesta conocimiento, tu entras a una universidad acá no es que no respire, creo que falta un poco más, personalmente hecho de menos la falta de actividades científicas, de discusión con pares que permitan poner en le punto algunos temas de debate, hablar de la política publica de educación, que es mi área, estoy hablando del campo educativo como tal, son esos cosas que tu dices, que crees que Ecuador lo va a lograr, por eso están los organismos, lo que hemos puesto en marcha de alguna manera, pero si yo creo que hace falta, hace falta unir voluntades, hace falta también que exista una política publica para la educación superior que sea intocable, que sea mejorada, que no haya un retroceso en relación a eso, debe de haber un pacto por la de educación superior, independientemente de quien está al frente de esa política, a cargo de ejecutar esa política, yo creo que debe de haber un pacto para que no haya un retroceso. Entonces, si hablamos de tiempo, no me atrevería a poner un tiempo como tal.

ENTREVISTA 002

¿Qué significado tiene para Usted la Autoevaluación?

La autoevaluación institucional. La autoevaluación institucional permite en primer lugar posicionar a la universidad en el lugar en que se encuentra en función de determinados indicadores y proyectar entonces sus líneas de desarrollo, es decir proyectar las acciones que necesita para su mejora continua. Eso me parece fundamentalmente la autoevaluación. ¿Cómo estoy y qué acciones debo tomar? para llegar a la idea de determinados indicadores.

¿Cree usted que la autoevaluación es un mecanismo de mejora de la calidad de la educación superior?

Por supuesto, incluso en mi opinión personal es la autoevaluación es incluso superior a la evaluación externa que me puedan hacer, porque la evaluación externa vienen a evaluarme desde el exterior de la institución y por supuesto que en ese análisis no hay una realidad no hay un estudio de una realidad, porque normalmente en la evaluación externa trata de mostrarse la institución de lo mejor posible. Entonces, el estudio real de la situación institución se da mucho más en la autoevaluación que en la evaluación externa. Por tanto para mi es más importante hacer esa autoevaluación porque es una evaluación bien crítica, bien autocritica, identificando todo los problemas que en una evaluación externa a veces no se ocupan.

¿Considera que a partir de la evaluación de las universidades en el Ecuador se ha mejorado la calidad en el sistema de Educación Superior?

¿A partir de la evaluación? Yo pienso que si, sí habido un cambio importante, yo recuerdo por ejemplo hago una comparación de la Universidad en el 2004 que fue cuando primera vez primer contacto con las universidades ecuatorianas al día de hoy y al cambio es significativo. Si me parece que hay que incluir otros indicadores que giren más alrededor de la calidad de la formación del profesional, comprendo que fue contextualizado, en un momento había que pensar mucho en la infraestructura, en el talento humano, pero hay que dirigirse por una parte a que todo gire en la calidad la formación del profesional y de la

superación en el caso del posgrado e incluir otros indicadores que lamentablemente todavía no se han tenido en cuenta.

¿De acuerdo a su experiencia Ecuador cuenta con una cultura de evaluación?

Actualmente pienso que Ecuador en las universidades cuenta con una cultura de evaluación, si se habla de evaluación. Hay preocupación en los profesores ya por contribuir al proceso de evaluación que se realiza por parte del CEAACES. Los indicadores ya son públicos, son conocidos, se socializan. Siento que si hay una cultura, no he podido visitar todas las universidades pero al menos la que conozco y en la que soy de la Técnica de Machala, ahí todos conocen. Incluso la contribución que puedo hacer a la universidad es producto de mi trabajo y producto de mis resultados. Pienso que si se ha venido trabajando en una cultura de evaluación.

¿Cree usted que el modelo de evaluación del CEAACES es tomado por las universidades y escuelas politécnicas como modelo para gestionar la institución?

Haber, no tanto como modelo para gestionar la institución, no me parece que todavía haya llegado a eso, sino que se utiliza el modelo del CEAACES para cumplir con una orientación o con una disposición que hay en el país dentro del sistema de educación superior, pero no me parece que..., más bien se enfoca hacia el proceso de categorización de la Universidad, me interesa estar salir en un momento de la D para la C, me interesa llegar a la A, me interesa llegar a la B, pero no se utiliza como un modelo de gestión en mi opinión.

¿Pero se utiliza como una receta en este caso para lograr la categorización y dejar a un lado a veces otros aspectos que deben de ser considerados en la institución?

Claro, es decir para mí se trabaja muy mecánicamente alrededor de los indicadores que establece el CEAACES y no se tiene en cuenta otros muchos procesos que son lógicos de una institución educativa, entonces un poco que hace poco flexible el modelo de gestión o lo que se debe hacer en la universidad para lograr determinados indicadores de calidad.

¿Considera importante elaborar un modelo de autoevaluación para las instituciones de Educación Superior con indicadores internacionales?, por qué

Me parece excelente y es muy necesario porque en primer lugar si se tiene en cuenta otros indicadores va a permitir ir preparando a la universidad a lo que normalmente se hace en el mundo, en donde ya la evaluación institucional universitaria ya está estandarizada, está bastante estandarizada en el mundo y tener en cuenta todos los indicadores que se utilizan en estos ranqueadores y no solamente en los ranqueadores, sino también en universidades de prestigio que este en los primeros lugares de los ranquin pues permite hacer una proyección de como la Universidad Ecuatoriana debe encaminarse hacia ese trabajo. Ahora, la autoevaluación, te digo para mí la autoevaluación es superior a las evaluaciones externas que se pueda hacer si se forma una cultura de autoevaluación para mi hay más cultura de evaluación externa que de autoevaluación. Si se trabaja en función de cumplir con la evaluación externa y no se le da la debida importancia que tiene los procesos de autoevaluación, incluso la autoevaluación que se hace en la universidad, se hace en función de la externa, no se hace en función del perfeccionamiento continuo que deba tener la universidad, entonces para mi reestructurar un sistema de autoevaluación que rebase lo que tiene actualmente establecido el CEAACES va ser preparar a la universidad para enfrentarse a un salto importante que en un momento determinado deber dar el CEAACES hacia esos indicadores internacionales.

¿Cree usted que el modelo actual contribuye para que las universidades ecuatorianas se encuentren dentro de los rankings internacionales?

No me parece, no lo creo, le faltan todavía, yo pienso que como decíamos de las etapas. Hay una primera etapa que si rompió el movimiento de la inercia y comenzó a moverse la Universidad Ecuatoriana en función a su acreditación interna, que por supuesto todavía la clasificación que tiene la Universidad Ecuatoriana en A,B,C,D y sus indicadores todavía está lejos de lo que normalmente debe ser una universidad de categoría A. Entonces no tienen todavía indicadores que consideran en el resto del mundo, hay que agregar una serie de indicadores que permita verdaderamente ranquear a la universidad por esos indicadores.

Si la Universidad Ecuatoriana se propone planifica entorno a lograr constar en rankings mundiales de las universidades. ¿Cuántos años cree usted que le llevaría?

Pensando, haciendo una comparación con el sistema que conozco como el sistema de Cuba, recuerdo por ejemplo que en la universidad donde trabajaba estuvo en el ranking nacional, bajo a los últimos lugares y se hizo todo un trabajo, se hizo una planificación estratégica con un escenario de 5 años y una prospectiva de 10 y recuerdo que en 12 años llego a estar en el ranking 2 del país. Comparando también los sistemas educativos, a mí me parece que la universidad ecuatoriana, yo pienso necesita mínimo de unos 15 años para entrar a esos rankings.

ENTREVISTA 003

¿Qué significado tiene para Usted, la autoevaluación institucional?

Autoevaluación institucional, ¿se refiere a la autoevaluación que el CEAACES se hace, como un ente de aseguramiento de la calidad o la autoevaluación que se hace en las universidades?

La autoevaluación que se hace cada una de las universidades

Porque, si es bueno que sepas que, este proceso, no solamente nosotros lo valoramos en universidades, sino que también es un proceso per se dentro de la política de la propia institución, con el proceso de ir aumentando la calidad. Partamos del concepto de que, calidad es un conjunto de acciones que nosotros hacemos para obtener la calidad que es bastante móvil, no es estático camina en el tiempo, progresa con la sociedad, y progresa con los actores de la educación superior en el país. La autoevaluación empieza ser importante desde que las universidades se dan cuenta que necesitan aumentar su calidad, porque necesitan aumentar niveles para estar acorde con el nivel nacional que impone de cierta manera los parámetros del CEAACES. Hoy empiezan las universidades a ver, qué les hace falta y piden al CEAACES, incluso carreras y universidades también que les acompañe en un proceso basado en los parámetros mínimos de calidad que tiene el CEAACES para poder acercarse o estar en ellos.

Entonces al empezar este concepto en las universidades se plantea un montón de actividades que las universidades antes no hacían y se empiezan a conocer así mismas o eso es lo que pretende el CEAACES, que ellas empiecen a conocer, dónde están y hacia dónde deben ir para alcanzar, vuelvo y repito, niveles básicos de calidad, que son exactamente los que el CEAACES está valorando. Entonces eso es básicamente, ahora las universidades, las escuelas de las carreras de las universidades, están conscientes que necesitan llegar a un nivel básico, pero también están conscientes, porque el CEAACES les explica que es un nivel básico, es un nivel básico y que no es el único nivel que ellos tienen que optar, que simplemente les sirve como referencia para tener este nivel básico en aras de la calidad en todos los aspectos de la enseñanza que ellos imparten. CEAACES siempre dice nosotros somos una referencia y siempre incentivamos a las universidades a que se vean en la parte nacional y también en la parte internacional.

¿Crees Usted que la autoevaluación es un mecanismo de mejoras de la calidad de educación superior?

En este momento en el que nosotros estamos, creo que sí, nosotros hemos avanzado bastante hasta concientizar a las universidades, el hecho de que las universidades se concienticen en lo que les hace falta es porque se han autoevaluado y tu solamente puedes solucionar un problema cuando has asumido que lo tienes. Entonces bajo ese punto de vista las universidades, las carreras que han sido acompañadas en el proceso de autoevaluación han asumido los problemas que tienen y eso les está permitiendo marcar todos los procesos, los caminos, los mecanismos para alcanzar lo que les falta.

¿Considera que a partir de la evaluación en las universidades en el Ecuador, se ha mejorado la calidad en el sistema de Educación Superior?

Bueno no solamente considerar, nuestros indicadores así lo demuestran, por ejemplo, cuando empezó la valoración de universidades se tenía muchos parámetros, muchos indicadores cuantitativos como: estructura, cómo cuantos microscopios tenían, cuantas bancas, todo lo demás. Ahora ya sabemos que eso ya ha sido superado, que ya la mayoría,

no la mayoría, la totalidad de las universidades están conscientes de que eso es lo que tienen que tener y lo tienen. Entonces ahora ya no vemos solamente cosas cualitativas puras, ya vemos parámetros cuantitativos y eso demuestra dentro de los modelos, que se ha avanzado porque ya estamos viendo cosas más específicas, que darán mayor dinámica a este proceso de alcanzar una calidad cada vez mejor en las universidades. Eso por un lado. Parámetros cualitativos como por ejemplo, la producción científica, hemos avanzado, me parece, y creo no estar equivocada, un 298% en relación de los iniciales datos que teníamos de publicaciones científicas en publicaciones indexadas en los tiempos en que se empezó la valoración. Todos sabemos que para publicar en revistas indexadas, entre otras cosas, se necesita hacer un trabajo de investigación y ese trabajo de investigación necesita una estructura, tanto estructura física, tanto física como en profesores adecuados, en capacitación adecuada, eso también nos demuestra que si es efectivo, entre otros índices, y entre otros indicadores que nosotros tenemos.

Ese es el siguiente paso de la autoevaluación, el primer paso es conocerse, saber tus debilidades tus fortalezas y el siguiente paso es no solamente ir orientado hacia lo que dice el CEAACES sino alcanzar niveles de calidad teniendo parámetros ya fuera del CEAACES internacionales, que eso es lo que se persigue. Una universidad que conoce sus limitaciones y también sus fortalezas, puede decir, yo ya conseguí el parámetro nacional, por qué no el internacional como sucede con algunas universidades como la politécnica ESPOL o algunas universidades privadas.

¿De acuerdo a su experiencia, podemos decir que Ecuador cuenta con una cultura de evaluación?

Bueno con una cultura de evaluación, estamos creo yo llegando a un 80%. Pero eso no sería lo importante, lo importante es autoevaluarse porque la evaluación llega de afuera y ve los parámetros que tú indicas como institución, pero realmente que realmente el que se conoce y sabe que tan alta es la calidad, es la propia institución. Entonces, ahí estamos, digo yo, en un primer período.

¿Cree usted que el modelo de evaluación del CEAACES es tomado por las universidades y escuelas politécnicas como modelo para gestionar la institución?

Ellos cumplen metas para alcanzar el parámetro del CEAACES, y eso es lo que está, no digo que este mal, porque tienen un nivel de calidad para alcanzar de acuerdo esos parámetros pero no es lo único, ni es lo más importante, en este momento histórico. Ya fue lo más importante cuando empezamos la valoración, ahora ya no, al ser la calidad tan dinámica también los diferentes periodos que pasa una institución. Nosotros estamos quedado en mínimos, siempre, desde que comenzó la entrevista te digo, nosotros tenemos unos mínimos básicos de calidad, pero la calidad no está solamente dada en mínimos pues, tiene que darse también en máximas que eso es lo que tiene que perseguir la universidad, y CEAACES marca los mínimos, lo básico.

¿Considera importante elaborar un modelo de autoevaluación para las instituciones de Educación Superior con indicadores internacionales?

Bueno, ahí ya tenemos otro aspecto, nosotros hemos empezado nuestra autoevaluación y antes de ir a parámetros internacionales te digo tienen que conocerse y ver qué es lo que tienen que hacer para llegar, ir por pasos, es importante y eso depende de la institución, estamos hablando de todo el sistema de educación superior y no se puede igualar las instituciones, hay instituciones que van a diferente ritmo. Entonces, ahí se tendría que hacer una valoración de cada institución y el ritmo que ellos llevan y lo que han logrado alcanzar durante este período que ya han pasado.

No es solamente el CEAACES me dice que tengo que tener 70% de profesores a tiempo completo, por poner. Entonces yo llego hasta el 70%, hago un montón de papeles para demostrarle y ahí se acabó, no, esa no es la idea, entonces la universidad una vez que se da cuenta de eso en la autoevaluación, impone sus propios retos, e impone la forma de cumplirlos, con su autonomía.

Acuérdese, de que cada uno de los modelos que utiliza el CEAACES para la valoración tiene contexto nacional e internacional. Tanto es así, que nosotros traemos evaluadores internacionales para que nos den su aporte y también tramos expertos cuando están

armando los modelos. Entonces, no es que solo es un modelo nacional sino que está basado también en la internacionalización de los indicadores.

¿Cree usted que el modelo actual contribuye para que las universidades ecuatorianas se posicionen o estén dentro de un ranking internacional?

Es que los rankings, no son los más, no es lo importante. No es lo importante, tal vez es necesario para algunas instituciones porque ellos lo consideran así, pero el ranking no es importante, lo importante es hacer que todos los actores de lo que es la educación superior avancen juntos, si nosotros pretendemos nuestro objetivo, es que la educación superior avance, los rankings quedan en segundo lugar, tercero o en cuarto. Ahora en un proceso histórico como el que nosotros ya tuvimos de A, B, C y D, eso fue importante para que las universidades se den cuenta cuál era su situación. En los actuales momentos tal vez ya tenemos que tener otra perspectiva otra perspectiva de auto evaluación y de seguir hacia la calidad, a través de la universidad y del institucionalismo propio de la calidad.

Pero ahí en este caso lo que mencionaba que, recientemente fue publicada cierta información sobre que dos universidades se encontraban ya dentro de un ranking latinoamericano, pero no consideran de que a partir de que todo el progreso en este caso el fortalecimiento del sistema como tal, porque es evidente como mencionaban ustedes los indicadores cuantitativos que se puede fácilmente de ahí discernir de que ha habido una mejora en el sistema de que eso de ahí también ya se vea reflejado a nivel internacional y que un mecanismo podría ser ese posicionamiento que no debe de ser el fin en este caso de las instituciones que justamente es responder también a este contexto nacional, pero sí hacer esta podríamos decir este mix, sin dejar de responder al contexto nacional, también lograr un posicionamiento a nivel internacional.

Como te digo, eso no es el objetivo, el objetivo es que la educación superior y todos sus autores, las instituciones, las IES mejoren, eso es una consecuencia, no es un objetivo.

Ah ya, perfecto, veríamos como consecuencia de todo ese mejoramiento de manera integral, el posicionamiento.

Alcanzas la calidad para mejorar el sistema de educación superior, mejorar la educación y como consecuencia te pones en un ranking a nivel nacional te ponen a un ranking a nivel internacional, es la consecuencia, no el objeto.

Si la Universidad Ecuatoriana se propone y planifica entorno a lograr constar, o en este caso clasificar dentro de un ranking de universidades. ¿Cuántos años, considera usted que le llevaría esto o tener esa consecuencia ya, en vista de todo este mejoramiento de la calidad?

Es complicado hacerlo. ¿Cuántos años nos ha llevado? ¿10 años?

En la primera etapa.

En la primera etapa, esto, ahora, esta es la etapa más difícil que se ha hecho hasta ahora. **Claro, el sistema como si, o sea, debatiendo sobre temas de calidad ya llevamos tres décadas.**

Tres décadas, tú lo dijiste, pero se ha como que se ha acelerado en esta última década y claro eso depende nuevamente de cada institución, no puedes, yo por lo menos no me arriesgo a decir que en unos 20 años vamos a hacer temas rankings internacionales no podría, porque eso necesita varios factores, varios factores relacionados con los mismos actores seguir una misma tendencia, una misma línea inclusive políticas y acciones políticas para seguir incrementándolo.

Se necesita también el compromiso institucional, porque si de pronto las universidades dicen ya alcanzamos los niveles del ya no queremos más, entonces ahí estamos fracasando y ahí no importa todos los años que pasen jamás vas a seguir evolucionando, mientras que otra diga no, no, nosotros queremos seguir adelante nos gustó la calidad, hemos comprendido lo que es la calidad, entonces está que se ha quedado, te va a dar en promedio un retraso o por lo menos un estancamiento. Ahí no podrías valorar tú, exactamente, en cuantos años, o sea me parece muy arriesgado, yo no me arriesgaría.

ENTREVISTA 004

¿Qué significado tiene para ti la autoevaluación institucional?

En realidad a mí me parece que es la aspiración más importante de los procesos de evaluación, es decir si bien se considera lo primero que debería haber en Ecuador, el proceso, al ser un proceso que salió de una iniciativa del estado y no necesariamente de las propias universidades no se dio de esa manera; sin embargo, lo más deseable es que las universidades sean auto reflexivas o sea en reflexiva y desde su propia iniciativa puedan ser críticas respecto a su desempeño institucional académico, en diferentes ámbitos y algunas universidades ojala todas las que sean lo suficientemente autocríticas seguramente con un buen proceso de autoevaluación consistente regular, no tendrían mucho que preocuparse respecto de la evaluación externa, porque es la universidad en su autonomía la que podría detectar sus aspectos más débiles, solucionarlos y cuando venga una evaluación externa, digamos incluso si tuvieran problemas tendrían la conciencia de cuáles son esos problemas y que han podido hacer o pueden hacer para solucionarlos.

¿Crees que la autoevaluación es un mecanismo de mejoras de la calidad de la educación superior?

Yo creo que es el mecanismo principal, digamos para el Ecuador ha sido un proceso duro que el estado desde la parte externa a las universidades empuje al sistema universitario y el sistema de educación superior a la mejora de la calidad, porque históricamente estuvo en un espacio de confort, en el que no solo algunas universidades se veían mejorando constantemente, mientras que el grueso del sistema no le pasaba esto. Ahora, el principal mecanismo sería que estas universidades sean autocríticas, es decir se evalúen periódicamente y en función del resultados de esa evaluación puedan tomar acciones en su autonomía.

¿Consideras que a partir de la evaluación de las universidades en el Ecuador se ha mejorado la calidad en el sistema de Educación Superior?

Con la evaluación han pasado dos cosas, efectivamente se ha mejorado, definitivamente no es la misma universidad que hace 8 años, que hace 6 años. Sin embargo, lo que produce la evaluación externa, también es lo que en la evaluación del aprendizaje se llama estrechez del currículo y en evaluación institucional se podría llamar estrechez de la gestión. Qué pasa, cuando alguien externo te evalúa y tiene las capacidades que tienen los órganos evaluadores en el Ecuador, las instituciones se condicionan a los requisitos del que te evalúa y eso hace perder de vista otros aspectos, entonces uno puede ver constantemente con las universidades cuando uno trabaja, la pregunta de ellos ¿eso de allí lo va a puntuar bien o mal el CEAACES? Y si lo puntúa bien entonces se tiene que hacer, y si no lo puntúa o lo puntúa mal, entonces no se tiene que hacer. Es interesante que haya un cuidado, una preocupación respecto del órgano evaluador pero eso hace perder de vista los aspectos que no toman en cuenta los modelos que el órgano evaluador evalúa. Entonces, como ningún modelo es exhaustivo, completo, es total lo que produce es que las personas hagan una selección de lo que voy hacer y se pierde de vista otras cosas. Que se han conseguido logros es impresionante, porque el movimiento en cuanto a la cualificación de los docentes es impresionante teníamos menos del 50% de docentes con título de cuarto nivel y ahora estamos en el 89%. Solo el 11% de profesores en el sistema no tienen título de cuarto nivel, mover 40 puntos en 5 años es impresionante. Sí habido mejoras pero se ha producido una estrechez de la gestión.

¿De acuerdo a su experiencia Ecuador cuenta con una cultura de evaluación?

Ahora ya cuenta con una cultura, una preocupación sobre la evaluación, pero todavía esta sesgada por una imagen seudo policial de la evaluación, es decir, yo hago esto porque esto me califica, lo que creo es que todavía no está instalada una cultura de evaluación como autoconciencia y autocrítica. Sí hay una cultura de la evaluación porque todas las instituciones están preocupadas por publicar, claro están preocupadas por publicar porque el modelo de evaluación actual te pide que publiques, entonces la gente, los profesores están desesperados por publicar y la institución está desesperada porque los profesores publiquen. Sin embargo, todavía creo que hay un tiempo para que se instale una cultura de que eso es importante por la producción del conocimiento, no porque el CEAACES lo pide. Eso siento que todavía falta.

¿Crees que el modelo de evaluación del CEAACES es tomado por las universidades y escuelas politécnicas como modelo para gestionar la institución?

Justamente, yo creo que haciendo el análogo del docente y los estudiantes, yo creo que se ve al modelo del CEAACES como la tarea y los rectores o las personas de las instituciones muchas veces refieren ese tipo de expresiones coloquiales, ya hicimos bien la tarea, y si bien es importante las metas, los estándares que ahí se colocan, no son exhaustivos, no son completos.

¿Consideras importante elaborar un modelo de autoevaluación para las instituciones de Educación Superior con indicadores internacionales?, por qué

El CEAACES en el mismo proceso de evaluación ha potenciado muchísimo la existencia de procesos de autoevaluación y justamente el discurso y lo que ha pedido el CEAACES a las universidades es que el modelo de autoevaluación no se restrinja al modelo de evaluación del CEAACES, porque es la universidad la que tiene que decidir en qué ámbitos va a mejorar, que ámbitos tiene que analizar. Cuando hicimos el proceso de la agenda 20-35 que está por terminar, hicimos un taller específico sobre internacionalización, en ese taller muchas personas plantearon la necesidad de que el modelo de evaluación del CEAACES tenga indicadores sobre internacionalización y hace poco un conjunto de universidades del país fundaron firmaron un acuerdo para crear una red de internacionalización en la educación superior y ellos se plantean como uno de los objetivos, convertirse como red en universidades de clase internacional. Entonces creo que algunas universidades que han sobrepasado algunas condiciones mínimas de funcionamiento y otras universidades que ya tienen una fuerte tradición de trabajo internacional, ya están pensando no solo cumplir con el CEAACES, sino en posicionarse en lugares de visibilidad internacional, lugares donde se publican rankings, acreditadoras internacionales, evaluadoras internacionales, entonces me parece que un siguiente paso una vez que se cierre más las brechas entre las mejores universidades y las universidades de más baja calidad, es importante que las universidades piensen en no ser solo comparables a nivel nacional, sino ser comparables a nivel internacional.

¿Cree usted que el modelo actual contribuye para que las universidades ecuatorianas se encuentren dentro de los rankings internacionales?

Hay indicadores en los modelos de evaluación del CEAACES que son digamos internacionales, en el sentido de que en otros países también se evalúan, por ejemplo estandarizar las publicaciones de calidad a través de la indexación, es un criterio genérico que se toma en diferentes rankings ESCOPUS está en el ranking de Shanghai, así diferentes indexadoras se encuentran como criterios en diferentes rankings. De igual forma el CEAACES cuando construye los modelos ha recibido asesoría de acreditadoras internacionales de la región, pero también europeas, entonces eso le ha ayudado al modelo a ganar en indicadores que no sean o respondan a nuestra realidad histórica sino que también se vayan haciendo coherentes con la realidad y el contexto internacional.

Si la Universidad Ecuatoriana se propone y planifica entorno a lograr constar en rankings mundiales de las universidades. ¿Cuántos años cree usted que le llevaría?

Depende un poco del ranking, por ejemplo Japón tiene un proyecto que se llama algo así como 20/100, algo así, y su objetivo es poner 20 universidades japonesas en el ranking de las 100 mejores universidades del mundo. Rusia tiene un proyecto que se llama algo así como 5/20, que significa en 20 años poner a 5 de sus universidades entre las mejores universidades del mundo. La Asamblea de la Educación Superior plantea que al menos 3 universidades del país entren en los mejores rankings del mundo al 2035, es decir como en 18 años, en 20 años cuando se empezó hacer la agenda 20/35. Yachay por ejemplo en su horizonte 20/20 dice que quiere estar posicionada en un ranking hasta el 2020. Creo que eso depende mucho de cuál es el ranking y cuanta, que cosas se hacen para ir cumpliendo esos objetivos. Ahora recientemente tuvimos la visita de un ciudadano holandés (no me acuerdo bien), de los más importantes pensadores respecto a la internacionalización. Él decía si bien es deseable pensar en la cuestión de los rankings no es el único criterio, entonces vale la pena pensar en eso, pero vale la pena dosificar esos deseos en que las universidades sean buenas universidades que respondan al contexto y ojalá algunas de ellas se hagan de clase internacional.

ENTREVISTA 005

¿Qué significado tiene para usted la autoevaluación institucional?

Diagnóstico del estado actual de las IES, para la implementación de plan de mejoras que permita reformar procesos midiendo la calidad de la educación superior a través de indicadores propuestos.

¿Cree usted que la autoevaluación es un mecanismo de mejora de la calidad de la educación superior?

Sí, porque a través de este proceso se pueden medir indicadores de mejora continua de la calidad de la educación superior (número de investigaciones, publicaciones, entre otros), que permiten tener un diagnóstico del estado actual de la IES y cuáles deben ser sus prioridades en la planificación para alcanzar estándares de calidad.

¿Considera que a partir de la evaluación de las universidades en el Ecuador se ha mejorado la calidad en el sistema de educación superior?

Si ha mejorado el sistema de educación superior, sin embargo bajo mi criterio se deben mejorar los modelos de evaluación para que estos tomen en mayor consideración la vinculación con la comunidad de las IES, que permitan desarrollar programas e investigaciones que vayan acorde a la solución de los problemas de la región y también que se considere la inclusión de nuevos indicadores tomando en cuenta los modelos de acreditación internacionales, con el fin de ir proyectando también nuestras universidades como universidades de calidad a nivel de Latinoamérica y del mundo.

De acuerdo a su experiencia: ¿Ecuador cuenta con una cultura de evaluación?

No, este proceso va de manera progresiva implementándose en las IES, pero me parece que a veces pierde la línea debido a los cambios en las matrices y modelos que de un momento a otro se realizan por parte del órgano correspondiente.

¿Cree usted que el modelo de evaluación del CEAACES es tomado por las Universidades y Escuelas Politécnicas como modelo para gestionar la institución?

En algunas de las IES sí. Ha permitido ser un referente para la elaboración del plan estratégico institucional y de acuerdo a ello se han realizado las planificaciones como formación del talento humano requerido, capacidad de infraestructura, entre otros.

¿Considera importante elaborar un modelo de autoevaluación para las Instituciones de Educación Superior con indicadores internacionales? Por qué?

Claro, tal como te comento en la pregunta 3, esto permitirá que las IES vayan también apuntando a ser referentes internacionales, que la muestra de la mejora de la calidad de educación superior en el país se vea reflejada en ello.

¿Cree usted que el modelo actual contribuye para que las universidades ecuatorianas se encuentren dentro de los rankings mundiales?

No, los rankings mundiales contemplan otros indicadores que el CEAACES no los considera en su modelo actual. De manera personal hemos trabajado en esto en esta cartera de Estado y creemos que podemos empezar en rankings como el THE que se asemeja un poco los indicadores, pero que podríamos adaptarlos a nuestro modelo.

¿Si la Universidad Ecuatoriana se propone y planifica en torno a lograr constar en rankings mundiales de universidades, cuántos años cree usted que le llevaría?

Pienso que hemos adelantado y mucho en estos 10 años, no obstante las brechas que se han tenido que cubrir han sido enormes en cuanto al sistema de educación superior, profesores sin cuarto nivel, oferta no pertinente, escasa investigación y publicaciones, entre otros, lo que personalmente creo que bajo este ritmo de mejora continua nos llevará unos 15 años aproximadamente en ver a una de nuestras universidades dentro del ranking a nivel de Latinoamérica y un poco más allá en rankings mundiales.

ENTREVISTA 006

¿Qué significa para Usted la autoevaluación?

Proceso de reflexión interna de las universidades, con diferentes fines, con fines de mejora en sí mismos, con fines de cumplir ciertos requisitos nacionales, ciertos requisitos internacionales, en general, una reflexión sobre debilidades y fortalezas, para poder conseguir mejorar los procesos de las actividades sustantivas que demandamos nosotros de investigación de vinculación docente.

¿Cree usted, que la autoevaluación, es un mecanismo de mejora de calidad de la educación superior?

Si, por supuesto, es uno de los elementos fundamentales. La universidad en sí misma, es la que mejor se conoce, incluso y que puede caracterizar de manera más precisa, con indicadores más precisos de lo que ella quiere medir, de lo que ella ha avanzado. Los sistemas de acreditación tanto nacionales, como internacionales, pueden auscultar características comunes de las universidades, pero la propia universidad puede a más de esas características comunes, que son necesarias e indispensables, puede encontrar características particulares de la pertinencia regional, histórica, por lo que está atravesando la universidad, el desarrollo de pertinencia, etc.

¿Considera que a partir del desarrollo de las universidades en el Ecuador, se ha mejorado la calidad en el sistema de educación superior?

Sí, los resultados están a la vista.

De acuerdo a su experiencia, ¿Ecuador cuenta con una cultura de evaluación?, podemos decir ya esto.

La está generando. Yo creo que los procesos de cambios culturales, son los más complejos; pero tienen la posibilidad generalmente de ser irreversibles. Yo creo que hemos empezado

una cultura de evaluación, de aceptación, de que los procesos de evaluación permiten la mejora y que por lo tanto son útiles, que no son un requisito a cumplir; pero claro, hay una diversidad de universidades, una diversidad de realidades en el país. Pero en lo general yo creo que se ha cimentado un proceso inicial de aceptación de una cultura de evaluación.

¿Cree usted, que el modelo de evaluación del CEACES es tomado por las universidades y escuelas politécnicas, como un modelo para gestionar la institución?, como un tope podríamos decir hasta cierto punto, o lo máximo alcanzar.

Bueno, también cuando se habla de las universidades, se estableciera una generalización, existen universidades y universidades no, con realidades diferentes, con desarrollo propios, con un proceso histórico diferente, y con madurez de los procesos de evaluación, también diferentes. Nuestros modelos, porque en realidad no es uno solo, el modelo de evaluación del 2013 ha ido evolucionando a uno del 2015 en la re categorización, y ese es un marco institucional, tenemos modelos de evaluación de carreras que ya profundizan por área de conocimiento, yo creo que todo eso complementa un marco en el cual, que aspiramos sea básico del desarrollo de las universidades, básico simplemente, quizás en el 2013 a ratos tuvimos mínimos, ahora la idea es tener elementos básicos; pero de ninguna manera y ese es el discurso que hemos dado, pensamos que deban ser el norte de la universidad, la universidad tienen que soñar en mucho más, lo que el Estado tiene que garantizar son cumplimientos básicos de desarrollo de la calidad de la universidad; pero la universidad debería emprender en el reto de sobrepasarlos, e históricamente los sobrepasando, siendo más exigente, por eso no hablo de un modelo, porque en el 2013 hubo un modelo, en el 2015 se cambió y ya estamos discutiendo el del 2018.

¿Considera importante desarrollar un modelo de autoevaluación, para las instituciones de educación superior, con indicadores internacionales?

Modelo no creo, porque no creo que las universidades tengan que estar atadas a un esquema demasiado rígido, sería perderle la riqueza del análisis y de reflexión interna de cada universidad; pero sí creo que guías que consideren y que insistan que los aspectos del CEACES deben estar contenidos en su autoevaluación, pero no deben ser los únicos, y una referencia internacional debe estar muy bien, internacional, regional, hay que pisar con los

pies en el país, hay que mirar con prospectiva lo que sucede fuera, en algunas cosas adaptarlo, en algunas cosas simularlos, en algunas cosas tratar de conseguirlo, no, para cada criterio indicador, para cada herramienta habrá que conceptualizarla muy bien, con lo que corresponde al país.

¿Cree usted que el actual modelo contribuye para que las universidades se encuentren o puedan posicionarse dentro de los rankings internacionales?

Eso, el CEACES no hace, ni estimula rankings. Nuestros procesos son de evaluación, acreditación, el Estado llega a dar fe de que las instituciones y las carreras están funcionando en condiciones al menos aceptables para la ciudadanía, y lo otro es categorizar por grupos, pero esto de ninguna manera establece cuál universidad es la primera, segunda o tercera. Puede uno, no deo de descartar que uno pueda tomar como referencia, estos famosos rankings internacionales, pero en sí mismos ellos ya tienen unos elementos de exclusión, establecer cual es primera, segunda, tercera es un análisis demasiado fino para mí, desde mi punto de vista demasiado complicado, y además entre instituciones lo que se ha hecho es más bien un análisis más detallados, es diferenciarlos por área de conocimiento. Una universidad puede ser buena en su conjunto, pero puede tener más fortaleza en un área de conocimiento como medicina, salud, áreas de ingenierías, y eso da cuenta de otra característica de la universidad. Los rankings estimulan poco, estimulan procesos que me parece que la Universidad Ecuatoriana no debería seguir a nivel internacional que es la competencia. Nosotros animamos a las universidades ecuatorianas a procesos de emulación, más que competencia. Estos no son negocios, las universidades nosotros se ha señalado con insistencias que las universidades deben de ser un bien público, y que las universidades en su conjunto, en el país, en un país tan pequeño, tienen la necesidad de sobrevivencia, una necesidad de colaborar por necesidad de sobrevivencia, es un país muy pequeño, con abundantes necesidades, pocos recursos, dependiente de las exportaciones de materias primas, un país dolarizado, no se puede permitir el lujo de que las universidades no colabores o que hagan investigaciones dispersas como lamentablemente todavía sucede, o como se hagan competencias entre carreras de la misma área, de dos ciudades a media hora de distancia, y las dos carreras mal, y Usted sabe a lo que me estoy refiriendo.

Si la universidad ecuatoriana, bueno ya conozco en este caso, su criterio referente a los rankings, pero bueno si la Universidad Ecuatoriana en su momento se propusiera, en este caso, a lo mejor no por posicionarse en un ranking, pero si estar en tono al contexto internacional. ¿Qué tiempo cree usted que le llevaría, tal cual como se encuentra el sistema? Incluso sabiendo de que hay diferencias entre las universidades. Usted mencionaba hay universidades y universidades, pero ya como ir viendo el despegue de alguna en cumplimiento de estos estándares e indicadores internacionales.

¿Pero qué tiempo le llevaría qué? **A las universidades.** Qué? **Mencionar un proceso de autoevaluación señalar que ya está a la medida de otras universidades del mundo.**

Este, bueno, es una pregunta compleja. Porque, otras universidades del mundo hay miles. Con cuál es mi punto de referencia, para poder compararle. Yo no lo puedo precisar, ni ponderar una cosa así, porque tendría que establecerme un indicador que me diga, haber, en investigación, cuánto tiempo cree usted que podemos ligar con las universidades de Colombia, no sé. Hay ciertos indicadores que a Usted le permiten ver, si usted revisa no solo nuestros indicadores, quizás los del SENESCYT, que yo creo que usted los puede explorar, y digo los del SENESCYT porque recuerde Usted, que nosotros sólo damos fe de los indicadores cuando hacemos evaluación, entonces hemos hechos evaluación en el 2013, 2015, continuamente en las carreras, pero nosotros no llevamos una estadística continúa de la evolución de los proceso, pero lo llevan otras entidades como el SENESCYT, o se lo puede ver en ESCOPUS por ejemplo; la velocidad de crecimiento del país en artículos de investigación supera la de Chile y la de Colombia. Entonces si Usted proyecta, pone una proyección, puede ser, haber yo quiero compararme con la de Chile o con la de Colombia, si sigo con esta misma velocidad usted puede calcular directamente el tiempo, lo puede hacer incluso para su trabajo si usted quiere, en función de los datos que le proporcione SENESCYT en la velocidad o en el ESCOPUS que tiene ahí. Usted va a ver la proyección. Quiero ver llegaré a lo que Chile, Colombia, cuanto podré llegar si mantenemos esta velocidad, eso es lo que habría que ver, porque los otros indicadores que pueden ver con visibilidad en la página web, de los rankings, los rankings tienen diferentes criterios, hay unos que ven mucha más visibilidad, otros muchos más aportes, son muy diversos en

realidad. Yo no me preocupo tanto. Está bien que la universidad piense figurar, que la universidad quiera destacar, me parece muy bien, pero no es el énfasis que el CEACES le pone en realidad, no, si les establecemos que hagan más desafíos y hemos estimulado el hecho que haya acreditaciones internacionales, a la ESPOL la hemos acompañado, a la que hemos podido, en los proceso de acreditación y vamos a dar a conocer en los próximos días que hay unas acreditaciones del Mercosur para las carreras de medicina por ejemplo el próximo año, entonces nosotros estimulamos que hagan esos procesos, pero de ahí tiempo y esto no es una proyección que nosotros en realidad lo planteamos.

ENTREVISTA 007

¿Qué significado tiene para Usted la autoevaluación institucional?

Bueno, la autoevaluación es un proceso, dentro del aseguramiento de la calidad, que, si se lo hace responsablemente, transparentemente, es muy valioso para la institución y es un buen referente para las agencias de evaluación externa, desafortunadamente, a veces lo que sucede es que, las autoevaluaciones son muy autocomplacientes, son muy autocomplacientes, porque se, haber, uno puede explicar con facilidad, aunque no justificar esa actitud, porque si hay una unidad académica, por ejemplo que se autoevalúa mal, los primeros que van hacer llamados la atención son las autoridades de esa unidad académica, y a veces de esa institución, si hablamos de la institución, y conozco el caso de una institución que hizo una autoevaluación, que creo que la hizo muy seriamente, pero resulta que su nivel de desempeño bajó, con aquella precedente, y le estaban pidiendo la renuncia al rector, entonces claro, esto complica, porque si no hay la cultura, del aseguramiento de la calidad, se toman fotos en tiempos diferentes, se corre ese riesgo, es decir, que aquello que estuvo bien, ahora no esté tan bien, se mejoran unas que otras cosas, pero el desempeño global a veces pudo haber disminuido, entonces, ese es el peligro de una mala autoevaluación. Una muy buena autoevaluación, tiene la ventaja, pues como le dije, de que va a proyectar hacia la misión, a cumplir los objetivos que se ha propuesto la universidad, y ya, pues esas misiones, esos objetivos, esos sueños de la universidad, se van a ver plasmados en una buena autoevaluación si se ha hecho seriamente, se van a ver plasmados ahí, cuánto se ha hecho, cuánto se ha dejado de hacer. Entonces para mí, es un

elemento importantísimo el aseguramiento de la calidad, siempre y cuando se hagan bajo situaciones, como le digo, pues, sinceras, transparentes, objetivas.

Cree Usted, que la autoevaluación, ¿es un mecanismo de mejora de la calidad de la educación superior?

Claro, como le decía, bajo esos parámetros siempre va a ser positivo. Siempre va a servir para mejorar, sobre todo, si uno escapa del inmediateismo, que a veces es calificar con la agencia nacional, entonces uno va mucho más allá, entonces va, si requiere compararse por ejemplo a nivel regional, a nivel internacional, entonces uno sabe hacia dónde apuntar, de hecho, por ejemplo aquí en el Ecuador, hay carreras que tienen acreditaciones internacionales, como agencias americanas por ejemplo, si, entonces eso quiere decir que ellos fueron mucho más allá de lo que se exige por ejemplo como CEACES, aquí en el Ecuador.

Considera que a partir de la evaluación de las Universidades en el Ecuador, ¿se ha mejorado la calidad en el sistema de educación superior?

Sí, sí, sí. Se ha mejorado, hay, cuestiones que son evidentes. La primera, es que aquello que era de cumplimiento normativo, generalmente ya se ha logrado, pero en gran parte del todo. Antes había indicadores, por ejemplo, para medir el porcentaje de procesos a tiempo completo en las universidades, esto que ya se volvió obligatorio, entonces, me parece, que ya debe estar cumplido por todas las universidades; en general el cumplimiento con respecto a las becas, aunque existen ciertas dificultades con respecto a la medición, pero las universidades han tratado de cumplir con esto; la infraestructura en general, la infraestructura, yo creo, que ya es una infraestructura decente, llamémosle, en todas las universidades del Ecuador, incluso en sus sedes, extensiones, uno puede observar que ya, se ha superado la precariedad que existía antaño. Eh, lo que sí, es que todavía tenemos dificultades, aunque se ha mejorado bastante, es la producción científica, la producción científica en revistas indexadas, bueno y eso se ha mejorado bastante, pero es, digamos, yo creo, que en sur américa, es cómo, el segundo año consecutivo que encabezamos el crecimiento, pero eso hay que tomarlo con pinzas también, porque cuando uno no tiene

nada, es fácil mejorar, mejorar rápido y bastante, cuando uno ya ha avanzado en el desarrollo, se vuelve más difícil poder mantenerse y seguir mejorando. Pero, en general, en general, uno puede hacer comparaciones entre por ejemplo el grupo de universidades que entraron a la re categorización del año pasado, esas comparadas con la evaluación en el 2012, 2013, entonces uno puede hacer comparaciones y ver que realmente, los, en general el desempeño de las universidades es mejor, por ahí hay alguna que creo que desmejoró, lo cual es normal, lo cual es normal que pudiera existir universidades que se han descuidado, porque no han tenido, no se prepararon bien para este proceso de re categorización, entonces algunos indicadores que tenían buen desempeño en el 2012, 2013, han disminuido, y es posible que no sea la única, talvez detectamos esta universidad porque se presentó en la re categorización, pero de pronto algunas que no se han presentado, cuando hagamos la próxima evaluación el siguiente año, capaz que nos encontremos con sorpresas también.

De acuerdo a su experiencia, ¿Ecuador cuenta con una cultura de evaluación?

Es decir, yo creo que, se está creando. Es decir ya la evaluación es un término que está aceptándose dentro de la universidad ecuatoriana, pero que esto sea como una cultura, me parece que está distante todavía; o sea, digamos la presión de la normativa ecuatoriana, al ser obligatoria la evaluación por parte del CEACES, me parece que, digamos, todavía es como, suena como una actitud impositiva, de la agencia nacional, pero a través de esa actitud impositiva, percibida como impositiva, me parece, que las autoridades, los estamentos universitarios, están ya tratando permanentemente el caso de la evaluación, de la acreditación; pero no me atrevería a decir que ya está interiorizado totalmente en nuestras universidades, de hecho, de seguro que si mañana desaparece el CEACES, capaz que nos encontramos con que no van a continuar con esos procesos las universidades, porque muchos, muchas de las universidades, uno de los argumentos que tienen a veces para restringirse a basarse a los procesos de evaluación, son los costos, que les cuesta y el dinero, y entonces claro, no les cuesta la evaluación en sí, porque nosotros lo hacemos gratuitamente, pero ellos dicen para, bueno, para estar inscritas, para mandar los artículos a una revista indexada, o por ejemplo si el profesor lo hizo en español, hay que hacer la traducción al inglés, y todos esos son costos en las publicaciones, obviamente en la parte

infraestructura también, que tienen que gastar, y muchas veces ellos lo toman, no como una inversión, sino como un costo, y entonces en ese sentido, yo creo que si no hubiera el CEACES, lo que ellos tratarían es de evitar entre comillas esos costos.

Cree Usted, que el modelo de evaluación del CEACES, es tomado por las universidades y las escuelas politécnicas como modelo para gestionar la institución. O sea como un techo en este caso, como lo máximo que tienen para alcanzar en temas de gestión.

Haber, yo creo, que más bien, digo, habrá las excepciones, pero en general, ellos están tomando como el único objetivo, o como el objetivo más importante, la acreditación, y no necesariamente como insumos para la gestión. Y por qué, porque todavía en el Ecuador en general, si, las decisiones no se toman sobre la base objetiva de la información, de los datos, todavía mucha de la gestión se realiza a base de elementos intuitivos, a base de la experiencia, pero no necesariamente, a base de información, entonces no es ni siquiera culpa un poco de las autoridades, que así se gestionan las instrucciones de las organizaciones, las instituciones ecuatorianas, todavía nos falta manejar la información, todavía no tenemos la cultura del manejo de información para toma de decisiones, talvez soy un poco negativo en eso, pero pienso que todavía no es así como se está utilizando, la información.

¿Considera importante elaborar un modelo de autoevaluación para las instituciones de educación superior con indicadores internacionales?

Haber, yo creo, que aquí nosotros tenemos que discutir, qué es un modelo de evaluación, porque cuando Usted dice indicadores internacionales, tenemos que pensar en qué dicen esos indicadores internacionales, porque son los indicadores de rankings, entonces, estos sólo evalúan resultados, y yo creo que un modelo de evaluación va mucho más allá, de lo que significa contabilizar resultados, es decir, tiene que haber elementos que relativicen los cálculos, no es lo mismo un número de publicaciones de una universidades con tres mil profesores, que una que tiene trescientos profesores, eh, hay cosas que nosotros todavía debemos seguir midiendo en Ecuador, por ejemplo tratar de atender a la equidad de género, tanto en la docencia, como en los cargos directivos, e incluso creo que los servicios

de bienestar estudiantil, todavía tenemos que seguirlos monitoreando, incluso cosas más difíciles como la atención a discapacitados, son cuestiones que no se miden en los rankings internacionales, pero que acá es necesario medir, entonces lo que uno puede, porque haber, uno dice, ¿cuál sería la contribución?, porque resulta que cada vez que salen los resultados, los rankings internacionales, ahí están las universidades ecuatorianas, tomo el ranking de Shangai, cualquiera, ahí están, no están bien posicionadas, pero ahí están; entonces, digamos, cuál sería el beneficio de tener esos mismos indicadores acá, allá hay alguien que los calcula, entonces el beneficio sería si yo tendría un modelo más amplio, por ejemplo más amplio que el nuestro del CEACES, entonces yo diría, haber, si yo voy a trabajar internacionalmente, tengo esto de acá esto de acá que mide el CEACES, y tengo estas otras cosas que no mide el CEACES y que son importantes; por ejemplo ahora estamos trabajando en modelos de, estoy justamente encargado de elaborar modelos para evaluar post grados, entonces estamos tomando otros ejes que son importantes, y que tal vez no les dimos, eh, la misma importancia anteriormente, por ejemplo el cumplimiento de los propósitos, eso quiere decir de la misión, los objetivos, es decir en cada uno de las actividades que realiza la universidad, o una unidad académica, deberían estar ligada íntimamente al cumplimiento de su misión, de sus propósitos; segundo, el impacto, es decir todo lo que hace una unidad académica, lo que hace una universidad, cómo está impactando en su entorno, cómo está ayudando a que cambie la sociedad, cómo está ayudando a que cambie el país, si el objetivo es entregar títulos persé, entonces yo no creo que estén cumpliendo ni las universidades, ni las unidades académicas los objetivos sociales de la existencia de una universidad, y me parece que tampoco hemos hecho mucho hincapié, talvez, sino, digamos en lo que es innovación, hemos trabajado con investigación y desarrollo pero eso está muy ligado a la innovación, la investigación y desarrollo, para las universidades académicas que están ligadas a la investigación, de hecho van a cumplir, pero sabemos que la mayoría de unidades académicas, la mayoría de carreras, la mayoría de programas, no están ligadas, directamente, propiamente con la investigación y el desarrollo; entonces, que es lo que nos queda, por lo menos exigir que nos visualicen cómo están contribuyendo a la innovación en el país, tengo el 20% de carreras, el 20% de la oferta académica, tanto en carreras, como en programas de post grados, están en administración, realmente con esa cantidad de personas deberíamos tener fortalezas en todo lo que es administración, negociación, internacionalizaciones, exportaciones, y no es el caso ecuatoriano. Entonces

probablemente, esto del impacto y de la innovación no ha sido atendida correctamente, pero esas son cosas que tampoco se miden, se miden en algunos modelos internacionales, no están generalmente en los rankings tampoco, usted ve lo que necesitamos, lo que nosotros hacemos, pero además cosas innovativas, que podemos recoger indicadores innovativos, de otras agencias, del mismo ranking podrían ser, pero me parece que restringirse a los rankings solamente, cuando yo tengo ahí, 5, 6, 10 indicadores, me parece que no abarcaría con lo que nosotros requerimos, con la guía que requeriría la universidad ecuatoriana.

O sea sería en este caso, bueno al mencionar usted, más amplio tomar los indicadores del CEACES como tal y adicionar ciertos indicadores.

Ampliarlos.

Ampliarlos.

Bueno, lo que se puede hacer después, es un trabajo un poco más matemático, más estadístico, yo tengo por ejemplo cien indicadores y busco cuales son los más relevantes, de pronto me encuentro que han sido 10, pero eso es diferente, si, es decir, yo no estoy cuartado al inicio, sino que yo tengo una gama amplia, y de esa gama amplia con la información, yo puedo ver cuáles son los más relevantes, en qué sentido, en el sentido que luego se logre un mejor desempeño de la universidad y también en la comparación con el desempeño de ciertos rankings internacionales, pues ver cuales están más correlacionados. **Incluso algunos indicadores que están determinados en el modelo del CEACES, también tributan, o sea, si una universidad se quisiera ponerse en camino en querer posicionarse a seguir estos indicadores que ellos toman como referencia, o que evalúan, creo que si hay un camino andado.**

Sí, sí, sí.

Creo que si se complementa, el tema de investigaciones y publicaciones, hay el CEACES ha ido también evolucionando.

Por ejemplo en los rankings se toma mucho en cuenta la visibilidad de la universidad, y a veces en eso no califican bien a algunas universidades, que a veces son buenas académicamente, pero adolecen de toda...

De toda una estrategia para hacerse visibles.

Toda una estrategia, exactamente, y entonces más bien, algunas que tienen menos posibilidades académicas, si han logrado esa visibilización internacional.

Entonces, si nosotros establecemos un modelo para autoevaluación, y este de aquí logra ser socializado con todas las universidades, vemos, de que, a lo mejor también ellos entren en ese nivel de conocimiento, de que debería de ser una estrategia de su universidad.

Por ejemplo, nosotros tampoco medimos mucho la gestión, y eso si se toma en cuenta a veces en los rankings internacionales, porque se mide a través de percepciones, entonces si nosotros no medimos la gestión, no medimos las percepción y gestión si quiera.

Y la percepción, también de los empleadores, veo ahí en los rankings, súper marcado también que quieren saber qué piensan los empleadores de esa universidad, que piensa la comunidad académica sobre esa universidad.

En eso estamos nosotros trabajando un poco más y ahora en los programas de pos grados vamos a ser mucho más exigentes con respecto a la empleabilidad.

Cree Usted, que el modelo actual, contribuye para que las universidades ecuatorianas, se encuentren dentro de los rankings internacionales o posicionados internacionalmente.

Creo que sí, porque antes nuestras universidades, por ahí, no hablemos de rankings mundiales, pero por lo menos rankings latinoamericanos o sur americanos estábamos bien alejados, ahora ya vemos universidades que ya están en la primera centena y eso me parece que es el resultado del trabajo que han venido haciendo, con respecto a la exigencia a priori

del CEACES, pero que le has permitido mirar las exigencias de otras agencias internacionales.

Si la universidad ecuatoriana, se propone, planifica en torno a lograr constar en un ranking internacional, ¿cuántos años cree usted que le llevaría a una universidad en este caso?

Haber, verá el problema mayor, con respecto al posicionamiento del ranking internacionales, es suplantar docentes. Mire que nosotros tenemos creo que alrededor del 8% de profesores con PHD en la universidad ecuatoriana, eso es muy bajo para querer posicionarse. Claro que tenemos casos excepcionales, como el de la FLACSO, la FLACSO debe tener allá por sobre el 80% de sus profesores con PHD, pero es una universidad pequeña, de alrededor de 100 docentes, nada más; y de hecho si hay comparaciones internacionales en ciencias sociales que internacionalmente posicionan muy bien a la FLACSO, me parece que leí en algún reportaje por ahí, entre las diez primeras en ciencias sociales, me imagino que puede ser a nivel iberoamericano, algo así, talvez incluso más amplio, entonces, pero ese es la excepción, el resto de universidades van a estar lejos todavía. Entonces usted no tiene una buena planta académica, y además esa planta académica tiene que producir, porque incluso usted puede tener muchas personas con doctorados, pero si no hay una estructura que haga que esta gente produzca, genere conocimiento, lo que van a estar es enrevesado por la ciencia dentro de pocos años, incorporar solamente doctores no es suficiente, hay que presentar todas las estrategias, hay que tener más bien una estrategia post desarrollo con toda la planta docente, y entonces me parece que esa es la parte más difícil con la que se encuentra, en este momento la universidad ecuatoriana, pueden haber unidades académicas que destaquen, pero que las universidades en sí mismos puedan destacar, me parece que nos falta bastante todavía.

Cuántos años.

Pues, yo creo que una decena de años, por lo menos.

10 años.

Porque usted necesita, que todos los que están llegando, los profesores en general, son profesores jóvenes todavía y a ellos les toma su tiempo posicionarse internacionalmente, no tenemos PHD Senior, son muy pocos con una producción activa, entonces tenemos que esperar que maduren los jóvenes doctores, que se tomen su tiempo.

También que entren a esta cultura de publicación.

Claro, o sea, realmente los jóvenes como ahora para hacer su doctorado le piden dos artículos indexados, entonces ellos ya vienen con el interés de la publicación, el problema es que si se ubican en la universidad, y no tienen infraestructura necesaria, no hay equipos, no hay laboratorios, entonces rápidamente se pueden volver obsoletos.

O sea no es un trabajo en este caso tener solamente el talento humano, sino que también las condiciones para que ellos puedan investigar y producir conocimiento.

Si, si, sí, esto también ya les ha pasado a otros países que se propusieron formar. Había un programa de becas, “Mariscal y Ayacucho”, creo que se llamaba, por los años 70 en Venezuela, que se propusieron formar 1000 doctores, no creo que lo lograron, eh, formar tantos, pero si, un buen número, pero yo tenía amigos, que le comentaba cuando regresaban a sus universidades, a sus institutos de investigación, eran los únicos que no tenían infraestructura, entonces, eso sí ayudo a que Venezuela tenga un mejor nivel académico, pero talvez no todo lo que hubiese podido lograr, si estuviesen preparados para recibir a estas personas que lograban sus doctorados, o sea es un trabajo complejo, pero ahora tenemos gran incentivo del gobierno, eso va a durar, va a permanecer, entonces hemos tenido como diez años de trabajo, entonces como claro no se empieza desde el primer día, entonces tampoco son diseños completos, pero si viniera un gobierno donde la educación universitaria, de pronto no es concebida como hasta hoy, como un derecho, como un bien público, podría llegar a concebirse como un servicio, como un servicio pagado, entonces todo se distorsionaría nuevamente, entonces, que requerimos un trabajo a largo plazo, para lograr superar las dificultades que tenemos hasta ahora; y, no ha habido mucho apoyo estatal también, si nosotros comparamos el talento humano con nuestros vecinos colombianos, estamos muy retrasados, y claro es una política de estado; pero a

veces también es un compromiso social, y usted puede ver en las universidades privadas colombianas, tienen un desarrollo muy grande en lo que es en la cuestión académica, o sea, la preparación de sus profesores, y ahora en la Universidad Ecuatoriana estamos viendo mejoras también, incluso desde la universidad privada, pero esto requiere de un trabajo de largo aliento, de largo plazo.

Claro y ya se está, yo creo, comenzando a cosechar, el hecho de que las universidades, muchas universidades apostaron a la formación del talento humano, y que en este caso ya, en uno o dos años, ya tendríamos un número considerable de doctores.

Claro, el problema es que no hubo un proyecto académico antes de la universidad ecuatoriana, entonces, incluso cuando se recibió mucho dinero, la época de bonanza del gobierno ecuatoriano, nunca se había dado tanta plata a la universidad, sin embargo, muchas universidades devolvían parte del presupuesto, por no haber podido ejecutarla. No tenían proyectos académicos, porque a la universidad le falta, talento humano, le falta laboratorios, le falta inmiscuirse en el ámbito académico internacional; pero resulta que si no hay proyecto académico, no se tiene cómo gastar, ah, y si a eso usted le adiciona que si hay restricciones en el sector público para poder gastar el dinero de manera eficiente, de manera rápida, entonces ya, concluyendo, todos esos elementos hacía que la Universidad Ecuatoriana no pueda ejecutar sus presupuestos asignados.

Sí, Colombia, justamente que usted mencionaba este país, cuenta con un ranking a nivel local, podríamos decir, en este caso, qué opina Usted de generar un ranking a nivel del Ecuador, de universidades.

Sí, pero generalmente, haber, Colombia así mismo el CNA, que es el organismo que evalúa en Colombia, oficialmente ellos no entregan ranking. Lo que sí, las universidades colombianas aparecen bien posicionadas ya en los ranking sudamericanos, latinoamericanos. El otro día veía que entre las quince primeras, habían cinco colombianos, habían cuatro o cinco, o sea si están bien renqueadas. Pero no dan un ranking. Es siempre personas que pueden investigar y hacer un ranking y publicar un ranking, nosotros tenemos un ranking también, pero nosotros oficialmente no proponemos ranquear universidades,

por qué, porque también pueden haber ciertos desfases de información, puede ser que una universidad que aparezca más bajo, en realidad sea mejor que otra universidad, porque está más desorganizada su información, nos ha pasado, universidades que registran pocos artículos indexados, cuando uno se pone a revisar a profundidad por cuenta propia, encuentra que tienen más, o sea, todavía hay cierta dosis de subjetividad y de tal vez mala información, entonces hacer un ranking no es como una cosa muy apropiada, agrupamos que es diferente, A, B, C, D y C, más o menos hacemos un trabajo con umbrales, un trabajo estadístico también para ver cuales tienen las características más similares y las ponemos en un mismo grupo.

ENTREVISTA 008

¿Qué significado tiene para Usted, la autoevaluación institucional?

Bueno, la autoevaluación institucional, creo yo, es fundamental, en el proceso de mejora de una universidad, porque la autoevaluación lo que persigue, es digamos, realizar un diagnóstico y planificación hacia delante de la universidad, está claro que, un proceso de evaluación o de autoevaluación, tiene por objeto determinar cuál es la situación de una universidad con respecto a su desempeño académico, pero en ciertas características determinadas con anterioridad, previamente y por lo tanto los resultados pues pueden ser disímiles dependiendo de esas características. En la autoevaluación esas características están determinadas por la misma universidad, en la evaluación externa esas características están determinadas por un ente evaluador acreditador en cualquier lugar del mundo. Entonces la autoevaluación, inclusive yo diría, que es más importante desde el punto de vista de la universidad, porque la autoevaluación tiene que ver con las características que la propia universidad ha determinado, como dije, y esa a su vez, con la misión que se ha impuesto a la universidad, con los objetivos que tenga la universidad, no con lo que quiere el agente evaluador de usted, pueden ser absolutamente coincidentes estas características, eso sí, es decir, yo puedo coincidir con lo que el agente evaluador quiere y por lo tanto ajustarme a lo que él quiere, pero no necesariamente, eso es importante.

Ahora, estas características que usted determina para hacer una evaluación, se plasman o forman cuerpo en lo que nosotros aquí en el CEAACES denominamos, un modelo de evaluación. Se nota que el modelo de evaluación puede ser completamente diferente de un lugar a otro porque lo que quiere hacer, es llevar a cabo una evaluación, y esto significa una valoración de ciertas cosas, ciertas características y esas características no siempre, no necesariamente son las mismas, aunque claro está que este proceso de evaluación ha hecho que todas las universidades más o menos evalúen lo mismo, persigan las mismas características de la universidad, pero siempre hay diferencias debido al contexto que tiene cada país, cada universidad. En suma lo que la autoevaluación persigue es, digamos ubicar a la universidad en un espacio de dimensiones académicas, que determinan las características que se ha impuesto la misma universidad.

¿Crees que la autoevaluación es un mecanismo de mejoras de la calidad de educación superior?

Desde luego, o sea, por lo que yo le he dicho la autoevaluación, es por una parte un proceso de diagnóstico, pero también es el punto de partida de una planificación, es decir a partir de donde yo estoy puedo planificar, cómo llegar al desempeño académico que yo quiero de mi universidad, entonces la autoevaluación es base, es necesario, es el trampolín para avanzar hacia donde yo quiero llegar. Sin lugar a dudas. La autoevaluación muestra detalladamente cómo se desempeña la universidad en los diferentes aspectos o dimensiones, propiamente dicho, de las actividades universitarias, desde ese punto de vista claro está, es el punto de partida para cualquier intento de mejora si no, pues es intentar mejorar a ciegas.

¿Considera que a partir de la evaluación de las universidades en el Ecuador, se ha mejorado la calidad en el sistema de educación superior?

Sin duda, sin duda. Los parámetros, los indicadores, los resultados de las evaluaciones que se han hecho, así lo indica. Es decir, todavía hace falta transitar un poco más en este

camino de la excelencia académica, pero los años que llevamos digamos en estos avatares, en estos procesos, determinan que ha habido un avance sustancial; los indicadores indican que digamos hay un mayor respeto por la planificación una rigurosidad y prolijidad en la realización de los procesos sustantivos y desde luego en la producción científica y demás resultados de las actividades fundamentales de la universidad.

¿De acuerdo a su experiencia, Ecuador ya cuenta con una cultura de evaluación?

Yo diría que hemos avanzado mucho, pero de todas maneras creo que nos falta, es decir, yo tengo la impresión de que si es que no hubiese ya un proceso tan estricto y demandante como el que hemos vivido últimamente con respecto a la evaluación, yo creo que la evaluación continuaría, pero yo creo que todavía habría resistencias, eso quiere decir que estamos en ese período de transición hacia alcanzar una cultura en la cual se considere que la evaluación constante de las universidades es un proceso normal académico, ustedes tengan en cuenta que nosotros venimos de un largo período de prácticamente autarquía universitaria, en donde no había ninguna evaluación, creo que hemos avanzado mucho creo que el proceso es irreversible, pero considero que todavía existe cierta resistencia en algunos sectores, aunque mayoritariamente creo que hemos avanzado y que la cultura de la evaluación digamos se ha ido poco a poco, haciendo, convirtiéndose en una práctica común de todas las universidades.

¿Cree Usted que el modelo de evaluación del CEAACES, es tomado por algunas universidades como modelo para gestionar la institución, o como el máximo en este caso a conseguir?

Si, por desgracia sí. O sea, considero que las universidades, es por lo que le decía, no teníamos mucha cultura, estamos adquiriéndola, pero evidentemente que al no haber tenido una gran cultura, la referencia más cercana, por no decir la única, porque seguramente hay otras referencias en algunas universidades, es el modelo de evaluación del CEACEES.

Ahora, en principio no creo que sea algo malo, no cierto, o sea creo que está bien, que tengan una referencia sólida, buena, pero creo que eso deben trascender las universidades, creo que las universidades deben plantearse, cómo le decía yo antes, características propias a las cuales ellos quieren llegar, y ciertamente estas características son más o menos comunes pero puede haber algunas pequeñas diferencias o pueden como decía el ex presidente del CEACEES, Cadena, puede enseñar mucho más.

¿Considera importante elaborar un modelo de autoevaluación para las Instituciones de Educación Superior con indicadores internacionales?

Yo creo, que, como le decía hace un poco, o sea hablar de un modelo, en la concepción que tenemos nosotros, es hablar de la construcción de las características que quiero, desde ese punto de vista, es necesario el modelo, en mi concepción. Está claro que muchas agencias de países europeos, ese modelo está bien simplificado, es simplemente un conjunto de estándares.

El CEACEES ha hecho un modelo un poco más complejo, porque evidentemente como había dicho antes, no había una gran cultura y por tanto ese conjunto de estándares e incluso procedimiento habría que detallarlo más. Ahora siempre es bueno fijarse en indicadores de otros países como referencia, sin lugar a dudas, y lo que queremos es que las universidades tiendan a igualar esos indicadores, esos estándares o porque no, superarlos, desde luego yo creo que si la evaluación es una herramienta para mejorar para planificar no debe olvidarse de la contextualización y desde el punto de vista, o sea, hay que mirar los indicadores y los estándares internacionales pero hay que llevarlos al contexto nacional a las posibilidades que existen, y digamos, a la realidad que puede, digamos, producir o resultar de una evaluación.

¿Cree usted que el modelo actual contribuye para que las universidades, en este caso, logren posicionarse dentro de un ranking internacional?

Yo creo que sí, o sea el modelo en general siempre lo ha hecho, digamos desde el punto de vista de las características que mide. Ahora el posicionamiento de una universidad en el ranking internacional, no depende en realidad del modelo, porque el modelo mide producción científica, calidad de profesores, todo lo que habría que ver, procedimientos, etcétera, etcétera, no es cierto, es decir procesos tan importantes como la admisión, la evaluación de estudiantes, etcétera, etcétera, es decir, todo esto le permitiría posicionarse, claro está. El problema está, en qué medida ellos, digamos, llevan a cabo procesos que tienen que ver, o que son comparables con esos mismos procesos a nivel internacional. O sea, es más bien la cultura, o la manera en cómo llevan adelante esos procesos lo que les puede posicionar, pero el modelo en sí, digamos, contempla todos los elementos necesarios y las características de un desempeño académico, digamos, a nivel internacional, desde luego. Entonces yo diría que el modelo claro, que permite eso, contribuye sin duda, porque pone las pautas de que es lo que se debe ver, pero en realidad depende del desempeño académico de las universidades y eso es muy diverso dentro del país.

Si la Universidad Ecuatoriana se propusiera y planificaría entorno de posicionarse, en este caso tomaría la decisión también de planificar hacia eso, sin perder el contexto nacional ¿Cuántos años cree usted que le podría llevar ya en este caso aparecer entre los primeros ranking?

Es una pregunta muy difícil, desde mi concepto. Digamos que para un desempeño académico a nivel internacional, se requiere tener recursos en primer lugar, tanto a lo que se refiere a infraestructura, cuanto se requiere a recursos humanos. El Ecuador está, en cuanto a recursos de infraestructura, digamos que hemos vivido un proceso de mejora y de reforzamiento bastante sostenido en los últimos años, ha habido un presupuesto, digamos, bastante significativo, ha sido el incremento presupuestario y por lo tanto ha habido una mejora en ese sentido, también en lo que respecta a recursos humanos, sin lugar a dudas. Usted recordará que el Ecuador tiene programas de becas y de formación de profesionales a nivel de posgrados y en particular a nivel doctoral, que digamos, seguramente van a dar resultados, pero estamos por ver esos resultados, o sea, hace falta

que esa gente todavía regrese, porque como conocemos la existencia de recursos humanos las universidades todavía es necesario reforzarla, no es cierto, y eso es, eso me parece que es fundamental, yo creo que digamos alcanzar niveles significativos a nivel internacional dependen mucho de los recursos humanos, mucho, mucho dependen de los recursos humanos, y entonces, hay que esperar que esos mejoren ostensiblemente en las universidades, porque ciertamente hay buenos recursos en las universidades, porque si hablamos del sistema universitario todavía hace falta mucho más, digamos para universidades llamadas por decir algo, de provincia, un poco lejanas de los centros, hace falta reforzar los recursos humanos.

Este proceso, de reforzamiento tomará unos 5 años y para que haya producción, yo creo que en unos 10 años podemos ver producción, digamos, significativa y de nivel en el Ecuador, si es que sigue este proceso acelerándose fortaleciéndose y manteniéndose, que noten que es importantísimo, porque si digamos, un poco descuidamos el fortalecimiento y los procesos que se han iniciado, la inversión de recursos ahí, a lo mejor se frustra el proceso.

ANEXO 7: CONSENTIMIENTO INFORMADO VALORACIÓN DE EXPERTOS



CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

TÍTULO:

Modelo de autoevaluación de la calidad para la Universidad Ecuatoriana basado en indicadores internacionales.

Tesista: Ana Isabel Ruiz C.

I. Propósitos:

El objeto que tiene esta valoración es conocer la opinión de expertos sobre la propuesta de modelo de autoevaluación de la calidad para la Universidad Ecuatoriana con indicadores internacionales.

II. Participación voluntaria y abandono de la investigación

La participación en la investigación es voluntaria y no constituye ningún riesgo para su integridad personal. Si usted decide participar en el estudio y luego cambia de decisión, ésta en su derecho de abandonar la valoración. Del mismo modo, puede omitir preguntas hechas en la guía y dejar de participar.

III. Confidencialidad

Los registros de la valoración serán publicados de manera anónima en relación al nombre del experto, dentro del trabajo sólo el investigador tendrá acceso a la información conociendo la identidad del experto.

V. Contactos

En caso de tener cualquier consulta relacionada con la investigación, puede comunicarse con Ana Isabel Ruiz Cedeño, al correo: aruizposgrado@hotmail.com

VI. Copia de la carta de consentimiento del participante

Usted recibirá una copia de esta carta de consentimiento para sus registros personales. Si está dispuesto/a a participar en este estudio, por favor firme donde corresponda.

- Experto

Ana Ruiz Cedeño – Tesista

ANEXO 8: INSTRUMENTO VALORACIÓN DE EXPERTOS

Instrumento para la selección de expertos

Versión adaptada de la propuesta de Campistrout, L. y Rizo, C. (1998)

Objetivo: Determinar expertos, mediante el cumplimiento de requisitos establecidos en la investigación para evaluar el modelo de autoevaluación de la calidad propuesto.

Estimado profesional:

Se está desarrollando una investigación doctoral en torno a un modelo para la autoevaluación institucional de la calidad de la universidad ecuatoriana. La propuesta se basa en indicadores internacionales. Pretende contribuir, además, a la mejora del posicionamiento de las instituciones de educación superior a nivel internacional. Resulta importante contar con la participación de expertos para valorar la propuesta planteada y mejorarla en base a los aportes generados. Por ello se les solicita complete la siguiente encuesta.

1.- Datos Generales de los Expertos

| | |
|----------------------------------------------|--|
| Nombres y Apellidos: | |
| Puesto de trabajo actual | |
| Título profesional de mayor jerarquía | |
| Años de experiencia en la Educación Superior | |

2.- Cuestionario

| | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| En una escala del 0 al 10, marque con una x sobre el grado de conocimiento que considera usted que tiene sobre la temática. | | | | | | | | | | |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | | | | | | | | |

3.- Con una X, valore las fuentes que han tributado en su preparación o formación en la temática tratada y el nivel.

| Fuentes de argumentación | Alto | Medio | Bajo |
|---------------------------------------------------|------|-------|------|
| Análisis teóricos realizados por usted | | | |
| Experiencia obtenida | | | |
| Revisión bibliográfica nacional | | | |
| Revisión bibliográfica internacional | | | |
| Conocimiento del estado del tema en el extranjero | | | |
| Intuición sobre el tema | | | |

ANEXO 9: VARIABLES PARA DETERMINAR COEFICIENTE DE ARGUMENTACIÓN

Valores preestablecidos para determinar el coeficiente de argumentación
Campistrous, L. y Rizo, C. (1998)

Coeficiente de argumentación

| Fuentes de argumentación | Grado de Influencia de cada una de las fuentes | | |
|---------------------------------------------------|------------------------------------------------|-------|------|
| | Alto | Medio | Bajo |
| Análisis teóricos realizados por usted | 0,3 | 0,2 | 0,1 |
| Experiencia obtenida | 0,5 | 0,4 | 0,2 |
| Revisión bibliográfica nacional | 0,05 | 0,05 | 0,05 |
| Revisión bibliográfica internacional | 0,05 | 0,05 | 0,05 |
| Conocimiento del estado del tema en el extranjero | 0,05 | 0,05 | 0,05 |
| Intuición sobre el tema | 0,05 | 0,05 | 0,05 |

ANEXO 10: RESULTADO DE TEST DE COMPETENCIA DE EXPERTOS

Resultado del test de competencia de los expertos

| Determinación de expertos | | | | | | | |
|---------------------------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| No. | G.C. | A.1 | A.2 | A.2 | A.3 | A.4 | A.5 |
| 1 | 9 | A | A | A | A | A | A |
| 2 | 7 | M | M | M | M | B | M |
| 3 | 8 | M | A | M | M | M | A |
| 4 | 9 | A | A | A | A | A | A |
| 5 | 8 | M | A | A | M | M | A |
| 6 | 8 | A | A | A | A | A | A |
| 7 | 6 | B | M | M | B | B | M |
| 8 | 7 | M | M | M | B | B | M |
| 9 | 7 | B | M | A | B | B | M |
| 10 | 9 | M | A | A | A | M | A |

ANEXO 11: RESULTADOS DEL PROCESAMIENTO DEL COEFICIENTE DE COMPETENCIA DE EXPERTOS

| No. | Kc | ka | K | Valoración |
|-----|-----|-----|------|------------|
| 1 | 0,9 | 1 | 0,95 | Alto |
| 2 | 0,7 | 0,8 | 0,75 | Medio |
| 3 | 0,8 | 0,9 | 0,85 | Alto |
| 4 | 0,9 | 0,9 | 0,90 | Alto |
| 5 | 0,8 | 0,9 | 0,85 | Alto |
| 6 | 0,8 | 1 | 0,90 | Alto |
| 7 | 0,6 | 0,7 | 0,65 | Medio |
| 8 | 0,7 | 0,8 | 0,75 | Medio |
| 9 | 0,7 | 0,8 | 0,75 | Medio |
| 10 | 0,9 | 0,9 | 0,90 | Alto |

ANEXO 12: CATEGORIZACIÓN DE EXPERTOS QUE PARTICIPARON EN LA SELECCIÓN

| No. | Trabajo actual | Título profesional | Años de experiencia |
|-----|---------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------|
| 1 | Rector | Doctor en Ciencias Técnicas | 35 años |
| 2 | Vicedecana | Magister en Administración de Empresas | 9 años |
| 3 | Profesor | Master en Gerencia de la Ciencia e Innovación Tecnológica | 12 años |
| 4 | Vicerrectora | Doctora en Ciencias Pedagógicas | 27 años |
| 5 | Profesor | Doctor en Ciencias Veterinarias | 38 años |
| 6 | Director de Calidad | Magister en Matemáticas | 6 años |
| 7 | Profesor | Magister en Administración de Empresas | 12 años |
| 8 | Director Académico | Magister en Docencia Universitaria e Investigación Educativa | 16 años |
| 9 | Profesor | Master en Tics Aplicadas a la Educación | 12 años |
| 10 | Vicerrectora | Magister en Administración de Empresas | 12 años |

ANEXO 13: RESULTADOS DE VALORACIÓN DE EXPERTOS FASE 1

Valoración 1: Grado de relevancia, pertinencia y claridad

| TEMAS | No. | RELEVANCIA | | | | | | PERTINENCIA | | | | | | CLARIDAD | | | | | |
|--------------|-----|------------|---|---|---|---|---|-------------|---|---|---|---|---|----------|---|---|---|---|---|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| PROSPECTIVA | 1 | A | A | A | A | A | A | M | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A |
| | 2 | M | A | A | A | A | A | M | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A |
| METODOL | 3 | A | A | A | A | A | A | A | A | A | M | A | A | A | A | M | M | A | B |
| MODELO | 4 | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A |
| | 5 | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A |
| | 6 | A | M | A | M | A | A | A | M | A | A | A | A | A | M | A | A | M | A |
| CRITERIOS | 7 | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A |
| | 8 | A | A | M | M | M | M | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A |
| | 9 | A | M | A | A | A | A | A | M | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A |
| | 10 | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A |
| | 11 | B | M | M | M | M | M | A | M | A | A | A | A | A | M | A | A | M | A |
| | 12 | A | M | A | A | A | A | A | M | A | A | A | A | A | M | A | A | A | A |
| | 13 | A | M | A | A | A | A | A | M | A | A | A | A | A | M | A | A | A | A |
| | 14 | A | A | A | A | A | A | M | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A |
| SUBCRITERIOS | 15 | B | M | M | M | B | B | A | M | M | M | M | M | A | M | M | M | A | A |
| | 16 | B | A | B | B | B | M | A | A | M | M | M | M | A | A | B | B | B | B |
| | 17 | B | M | B | B | B | B | A | A | M | M | M | M | A | A | M | M | B | B |
| | 18 | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A |
| | 19 | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A |
| | 20 | A | M | A | A | A | A | A | M | A | A | A | A | A | M | A | A | A | A |
| | 21 | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | M |
| | 22 | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A |
| | 23 | A | M | A | A | A | A | A | M | A | A | A | A | A | M | A | A | A | A |
| | 24 | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A |
| | 25 | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A |
| | 26 | B | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A |
| | 27 | A | A | A | A | A | A | M | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A |
| | 28 | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A |
| INDICADORES | 29 | B | M | B | B | B | B | A | A | M | M | M | M | A | M | M | M | B | B |
| | 30 | B | A | B | B | B | B | A | A | A | A | A | A | A | M | A | A | A | A |
| | 31 | B | M | M | M | M | B | A | M | A | A | A | A | A | A | M | M | M | M |
| | 32 | A | M | M | M | M | M | A | A | A | A | A | A | A | M | A | A | A | A |
| | 33 | B | M | B | B | B | B | A | A | M | M | M | M | A | M | M | M | M | M |
| | 34 | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A |
| | 35 | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A |
| | 36 | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A |

| TEMAS | No. | RELEVANCIA | | | | | | PERTINENCIA | | | | | | CLARIDAD | | | | | |
|-------|-----|------------|---|---|---|---|---|-------------|---|---|---|---|---|----------|---|---|---|---|---|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| | 37 | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A |
| | 38 | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A |
| | 39 | A | M | A | A | A | A | A | M | A | A | A | A | A | M | A | A | A | A |
| | 40 | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A |
| | 41 | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A |
| | 42 | A | A | B | B | B | B | A | A | B | B | B | B | A | A | M | M | M | M |
| | 43 | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A |
| | 44 | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A |
| | 45 | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | M | A | A | A | A |
| | 46 | B | A | A | A | A | A | M | A | A | A | A | M | A | A | A | A | A | A |
| | 47 | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A |
| | 48 | A | M | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A |
| | 49 | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A |
| | 50 | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A |
| | 51 | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A |
| | 52 | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A |
| | 53 | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A |
| | 54 | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A |
| | 55 | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A |
| | 56 | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A |
| | 57 | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A |
| | 58 | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A |
| | 59 | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A |

ANEXO 14: RESULTADOS DE VALORACIÓN DE EXPERTOS FASE 1 (PUNTO DE CORTE)

Valoración 1: Grado de Relevancia

| No. | RESULTADOS | | | | PUNTOS DE CORTE | | | | | |
|-----|------------|----|----|-------|-----------------|-------|-------|----------|------------|-----------|
| | C1 | C2 | C3 | TOTAL | C1 | C2 | SUMA | PROMEDIO | N-PROMEDIO | CATEGORÍA |
| 1 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -1,62 | ALTO |
| 2 | 5 | 1 | 0 | 6 | 0,97 | 3,00 | 3,97 | 1,98 | -1,98 | ALTO |
| 3 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 4 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 5 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 6 | 4 | 2 | 0 | 6 | 0,43 | 3,00 | 3,43 | 1,72 | -1,72 | ALTO |
| 7 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 8 | 2 | 4 | 0 | 6 | -0,43 | 3,00 | 2,57 | 1,28 | -1,28 | ALTO |
| 9 | 5 | 1 | 0 | 6 | 0,97 | 3,00 | 3,97 | 1,98 | -1,98 | ALTO |
| 10 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 11 | 0 | 5 | 1 | 6 | -3,00 | 0,97 | -2,03 | -1,02 | 1,02 | ALTO |
| 12 | 5 | 1 | 0 | 6 | 0,97 | 3,00 | 3,97 | 1,98 | -1,98 | ALTO |
| 13 | 5 | 1 | 0 | 6 | 0,97 | 3,00 | 3,97 | 1,98 | -1,98 | ALTO |
| 14 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 15 | 0 | 2 | 4 | 6 | -3,00 | -0,43 | -3,43 | -1,72 | 1,72 | MEDIO |
| 16 | 1 | 4 | 1 | 6 | -0,97 | 0,97 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | ALTO |
| 17 | 0 | 1 | 5 | 6 | -3,00 | -0,97 | -3,97 | -1,98 | 1,98 | MEDIO |
| 18 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 19 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 20 | 5 | 1 | 0 | 6 | 0,97 | 3,00 | 3,97 | 1,98 | -1,98 | ALTO |
| 21 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 22 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 23 | 5 | 1 | 0 | 6 | 0,97 | 3,00 | 3,97 | 1,98 | -1,98 | ALTO |
| 24 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 25 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 26 | 5 | 0 | 1 | 6 | 0,97 | 0,97 | 1,93 | 0,97 | -0,97 | ALTO |
| 27 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 28 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 29 | 0 | 2 | 4 | 6 | -3,00 | -0,43 | -3,43 | -1,72 | 1,72 | MEDIO |
| 30 | 1 | 0 | 5 | 6 | -0,97 | -0,97 | -1,93 | -0,97 | 0,97 | ALTO |
| 31 | 0 | 4 | 2 | 6 | -3,00 | 0,43 | -2,57 | -1,28 | 1,28 | ALTO |
| 32 | 1 | 5 | 0 | 6 | -0,97 | 3,00 | 2,03 | 1,02 | -1,02 | ALTO |
| 33 | 0 | 1 | 5 | 6 | -3,00 | -0,97 | -3,97 | -1,98 | 1,98 | MEDIO |
| 34 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 35 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 36 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 37 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 38 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 39 | 5 | 1 | 0 | 6 | 0,97 | 3,00 | 3,97 | 1,98 | -1,98 | ALTO |
| 40 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 41 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 42 | 2 | 0 | 4 | 6 | -0,43 | -0,43 | -0,86 | -0,43 | 0,43 | ALTO |

| No. | RESULTADOS | | | | PUNTOS DE CORTE | | | | | |
|-----------------|------------|----|----|-------|-----------------|--------|--------|----------|------------|-----------|
| | C1 | C2 | C3 | TOTAL | C1 | C2 | SUMA | PROMEDIO | N-PROMEDIO | CATEGORÍA |
| 43 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 44 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 45 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 46 | 5 | 0 | 1 | 6 | 0,97 | 0,97 | 1,93 | 0,97 | -0,97 | ALTO |
| 47 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 48 | 5 | 1 | 0 | 6 | 0,97 | 3,00 | 3,97 | 1,98 | -1,98 | ALTO |
| 49 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 50 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 51 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 52 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 53 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 54 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 55 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 56 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 57 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 58 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 59 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| SUMA | | | | | 99,34 | 144,11 | 243,45 | N=1,38 | | |
| PUNTOS DE CORTE | | | | | 1,68 | 2,44 | | | | |

Valoración 1: Grado de Pertinencia

| No. | RESULTADOS | | | | PUNTOS DE CORTES | | | | | |
|-----|------------|----|----|-------|------------------|------|-------|----------|------------|-----------|
| | C1 | C2 | C3 | TOTAL | C1 | C2 | SUMA | PROMEDIO | N-PROMEDIO | CATEGORÍA |
| 1 | 5 | 1 | 0 | 6 | 0,97 | 3,00 | 3,97 | 1,98 | -0,36 | ALTO |
| 2 | 5 | 1 | 0 | 6 | 0,97 | 3,00 | 3,97 | 1,98 | -1,98 | ALTO |
| 3 | 5 | 1 | 0 | 6 | 0,97 | 3,00 | 3,97 | 1,98 | -1,98 | ALTO |
| 4 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 5 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 6 | 5 | 1 | 0 | 6 | 0,97 | 3,00 | 3,97 | 1,98 | -1,98 | ALTO |
| 7 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 8 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 9 | 5 | 1 | 0 | 6 | 0,97 | 3,00 | 3,97 | 1,98 | -1,98 | ALTO |
| 10 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 11 | 5 | 1 | 0 | 6 | 0,97 | 3,00 | 3,97 | 1,98 | -1,98 | ALTO |
| 12 | 5 | 1 | 0 | 6 | 0,97 | 3,00 | 3,97 | 1,98 | -1,98 | ALTO |
| 13 | 5 | 1 | 0 | 6 | 0,97 | 3,00 | 3,97 | 1,98 | -1,98 | ALTO |
| 14 | 5 | 1 | 0 | 6 | 0,97 | 3,00 | 3,97 | 1,98 | -1,98 | ALTO |
| 15 | 1 | 5 | 0 | 6 | -0,97 | 3,00 | 2,03 | 1,02 | -1,02 | ALTO |
| 16 | 2 | 4 | 0 | 6 | -0,43 | 3,00 | 2,57 | 1,28 | -1,28 | ALTO |
| 17 | 2 | 1 | 3 | 6 | -0,43 | 0,00 | -0,43 | -0,22 | 0,22 | ALTO |
| 18 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 19 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 20 | 5 | 1 | 0 | 6 | 0,97 | 3,00 | 3,97 | 1,98 | -1,98 | ALTO |
| 21 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |

| No. | RESULTADOS | | | | PUNTOS DE CORTES | | | | | |
|-----------------|------------|----|----|-------|------------------|--------|--------|----------|----------------|-----------|
| | C1 | C2 | C3 | TOTAL | C1 | C2 | SUMA | PROMEDIO | N- PROMEDIO | CATEGORÍA |
| 22 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 23 | 5 | 1 | 0 | 6 | 0,97 | 3,00 | 3,97 | 1,98 | -1,98 | ALTO |
| 24 | 5 | 1 | 0 | 6 | 0,97 | 3,00 | 3,97 | 1,98 | -1,98 | ALTO |
| 25 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 26 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 27 | 5 | 1 | 0 | 6 | 0,97 | 3,00 | 3,97 | 1,98 | -1,98 | ALTO |
| 28 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 29 | 2 | 0 | 4 | 6 | -0,43 | -0,43 | -0,86 | -0,43 | 0,43 | ALTO |
| 30 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 31 | 5 | 1 | 0 | 6 | 0,97 | 3,00 | 3,97 | 1,98 | -1,98 | ALTO |
| 32 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 33 | 2 | 0 | 4 | 6 | -0,43 | -0,43 | -0,86 | -0,43 | 0,43 | ALTO |
| 34 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 35 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 36 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 37 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 38 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 39 | 5 | 1 | 0 | 6 | 0,97 | 3,00 | 3,97 | 1,98 | -1,98 | ALTO |
| 40 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 41 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 42 | 2 | 0 | 4 | 6 | -0,43 | -0,43 | -0,86 | -0,43 | 0,43 | ALTO |
| 43 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 44 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 45 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 46 | 4 | 2 | 0 | 6 | 0,43 | 3,00 | 3,43 | 1,72 | -1,72 | ALTO |
| 47 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 48 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 49 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 50 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 51 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 52 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 53 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 54 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 55 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 56 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 57 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 58 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 59 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| SUMA | | | | | 122,82 | 163,71 | 286,53 | N= 1,62 | | |
| PUNTOS DE CORTE | | | | | 2,08 | 2,77 | | | | |

Valoración 1: Grado de Claridad

| No. | RESULTADOS | | | | PUNTOS DE CORTE | | | | | |
|-----|------------|----|----|-------|-----------------|-------|-------|----------|------------|-----------|
| | C1 | C2 | C3 | TOTAL | C1 | C2 | SUMA | PROMEDIO | N-PROMEDIO | CATEGORÍA |
| 1 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -1,36 | ALTO |
| 2 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 3 | 3 | 2 | 1 | 6 | 0,00 | 0,97 | 0,97 | 0,48 | -0,48 | ALTO |
| 4 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 5 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 6 | 4 | 2 | 0 | 6 | 0,43 | 3,00 | 3,43 | 1,72 | -1,72 | ALTO |
| 7 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 8 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 9 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 10 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 11 | 4 | 2 | 0 | 6 | 0,43 | 3,00 | 3,43 | 1,72 | -1,72 | ALTO |
| 12 | 5 | 1 | 0 | 6 | 0,97 | 3,00 | 3,97 | 1,98 | -1,98 | ALTO |
| 13 | 5 | 1 | 0 | 6 | 0,97 | 3,00 | 3,97 | 1,98 | -1,98 | ALTO |
| 14 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 15 | 3 | 3 | 0 | 6 | 0,00 | 3,00 | 3,00 | 1,50 | -1,50 | ALTO |
| 16 | 2 | 0 | 4 | 6 | -0,43 | -0,43 | -0,86 | -0,43 | 0,43 | ALTO |
| 17 | 2 | 0 | 4 | 6 | -0,43 | -0,43 | -0,86 | -0,43 | 0,43 | ALTO |
| 18 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 19 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 20 | 5 | 1 | 0 | 6 | 0,97 | 3,00 | 3,97 | 1,98 | -1,98 | ALTO |
| 21 | 5 | 1 | 0 | 6 | 0,97 | 3,00 | 3,97 | 1,98 | -1,98 | ALTO |
| 22 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 23 | 5 | 1 | 0 | 6 | 0,97 | 3,00 | 3,97 | 1,98 | -1,98 | ALTO |
| 24 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 25 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 26 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 27 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 28 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 29 | 1 | 3 | 2 | 6 | -0,97 | 0,00 | -0,97 | -0,48 | 0,48 | ALTO |
| 30 | 5 | 1 | 0 | 6 | 0,97 | 3,00 | 3,97 | 1,98 | -1,98 | ALTO |
| 31 | 2 | 4 | 0 | 6 | -0,43 | 3,00 | 2,57 | 1,28 | -1,28 | ALTO |
| 32 | 5 | 1 | 0 | 6 | 0,97 | 3,00 | 3,97 | 1,98 | -1,98 | ALTO |
| 33 | 1 | 5 | 0 | 6 | -0,97 | 3,00 | 2,03 | 1,02 | -1,02 | ALTO |
| 34 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 35 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 36 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 37 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 38 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 39 | 5 | 1 | 0 | 6 | 0,97 | 3,00 | 3,97 | 1,98 | -1,98 | ALTO |
| 40 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 41 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 42 | 2 | 4 | 0 | 6 | -0,43 | 3,00 | 2,57 | 1,28 | -1,28 | ALTO |

| No. | RESULTADOS | | | | PUNTOS DE CORTE | | | | | |
|-----------------|------------|----|----|-------|-----------------|--------|--------|----------|------------|-----------|
| | C1 | C2 | C3 | TOTAL | C1 | C2 | SUMA | PROMEDIO | N-PROMEDIO | CATEGORÍA |
| 43 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 44 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 45 | 5 | 1 | 0 | 6 | 0,97 | 3,00 | 3,97 | 1,98 | -1,98 | ALTO |
| 46 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 47 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 48 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 49 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 50 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 51 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 52 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 53 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 54 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 55 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 56 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 57 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 58 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| 59 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | -3,00 | ALTO |
| SUMA | | | | | 125,91 | 165,11 | 291,02 | N=1,64 | | |
| PUNTOS DE CORTE | | | | | 2,13 | 2,80 | | | | |

ANEXO 15 : RESULTADOS DE VALORACIÓN DE EXPERTOS FASE 2

Valoración 2:

Asignación del peso dentro del modelo otorgado a cada indicador

| No. | Indicador | Valoración | | | | | |
|-----|------------------------------------|------------|----|----|----|----|----|
| | | E1 | E2 | E3 | E4 | E5 | E6 |
| 1 | Reputación Académica | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 2 | Producción científica | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 3 | Formación Posgrado | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 4 | Reputación entre empleados | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 5 | Remuneración TC | SI | SI | NO | NO | NO | NO |
| 6 | Doctores TC | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 7 | Libros revisados por pares | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 8 | Citas científicas por publicación | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 9 | Red Internacional de Investigación | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 10 | Planificación de la investigación | NO | SI | NO | NO | NO | SI |
| 11 | Estudiantes por docente TC | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 12 | Libros por estudiante | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 13 | Tasa de retención | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 14 | Tasa de titulación pregrado | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 15 | Titularidad TC | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 16 | Producción regional | NO | SI | SI | SI | SI | SI |
| 17 | Plataforma de gestión académica | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 18 | Tasa de titulación posgrado | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 19 | Impacto Online | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 20 | Remuneración MT/TP | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 21 | Posgrado en formación | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 22 | Admisión a estudios de posgrado | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 23 | Información para la Evaluación | NO | SI | NO | NO | NO | NO |
| 24 | Titularidad | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 25 | Horas clase MT/TP | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 26 | Planificación Operativa | SI | SI | NO | NO | NO | NO |
| 27 | Políticas y procedimientos | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 28 | Sistema de información | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 29 | Oferta académica | SI | NO | SI | SI | SI | SI |
| 30 | Evaluación | SI | NO | SI | SI | SI | SI |
| 31 | Gestión de recursos de vinculación | SI | NO | SI | SI | SI | SI |

ANEXO 16: RESULTADOS DE VALORACIÓN DE EXPERTOS FASE 3

Valoración 3:

Consideraciones del modelo

| No. | VALORACIÓN | | | | | |
|-----|------------|----|----|----|----|----|
| | E1 | E2 | E3 | E4 | E5 | E6 |
| P1 | S | S | S | S | S | S |
| P2 | S | S | S | S | S | S |
| P3 | MB | MB | E | E | MB | E |
| P4 | RV | F | N | RV | RV | RV |
| P5 | RV | F | N | RV | RV | RV |
| P6 | A | A | A | A | A | A |

ANEXO 17: CUESTIONARIO DE VALORACIÓN DE EXPERTOS SEGUNDA RONDA



CUESTIONARIO DE VALORACIÓN DE EXPERTOS SEGUNDA RONDA

Experto:

.....

Objetivo: Conocer mediante una segunda ronda la valoración de los expertos sobre la propuesta de modelo de autoevaluación de la calidad para la universidad ecuatoriana.

Apreciados expertos:

En el desarrollo de la investigación doctoral en torno a un modelo para la autoevaluación institucional de la calidad de la universidad ecuatoriana, se realizó la validación de expertos, de la cuál usted fue parte. Luego de haber procesado la información se obtuvo las siguientes valoraciones de los expertos participantes, por lo cuál se solicita su participación en esta segunda ronda con el objeto de conocer su valoración referente a las recomendaciones planteadas.

Marcando una X determine su valoración a las consideraciones y recomendaciones determinadas como resultado de la valoración de expertos:

| Tema | Recomendación | Adecuada | |
|--------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|----|
| | | SI | NO |
| Prospectiva | Es considerada como relevante, pertinente y clara en su conjunto, así como sus fases. | | |
| Metodología | Es considerada relevante y pertinente. | | |
| | Algunos expertos consideran que debe de estar estipulado de manera clara el proceso de cumplimiento del ciclo de indicadores. | | |
| Modelo | Referente a su fundamentación y contribución al posicionamiento de las universidades a nivel internacional es considerado relevante, pertinente y claro. | | |
| | En relación a la distribución de los pesos en el modelo los expertos recomiendan que, deben de ser analizados en relación a la valoración específica realizada en la encuesta a cada indicador. | | |
| | En el documento es importante plasmar el detalle de los indicadores que cumplieron su ciclo. | | |

| Tema | Recomendación | Adecuada | |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|----|
| | | SI | NO |
| | Se considera el modelo entre excelente y muy bueno, que contribuirá al posicionamiento de la Universidad Ecuatoriana en rankings internacionales. | | |
| | Se considera que el modelo contribuirá a la mejora de la calidad de la educación superior. | | |
| | Se considera que rara vez se ha escuchado sobre la existencia y la implementación de un modelo similar. | | |
| | El grado de importancia asignada es alta por considerar que la aplicación de una autoevaluación con alcances internacionales da una idea clara de la brecha que aún existe entre las universidades ecuatorianas y las del extranjero. | | |
| | El modelo es considerado útil, pero se debe de visualizar que el Sistema de Educación Superior aún no alcanza un grado de madurez sólido con respecto a las políticas de calidad, siendo importante velar por el cumplimiento de estándares mínimos y conforme el sistema vaya fortaleciendo su estado de madurez el modelo propuesto irá consolidando su pertinencia y relevancia. | | |
| Criterios | Del conjunto de criterios analizados se considera el nivel de relevancia, pertinencia y claridad alto. | | |
| Subcriterios | Son considerados relevantes, pertinentes y claros, a excepción de los criterios Planificación Institucional y Gestión Interna que no son considerados relevantes, pero si pertinentes y claros por el proceso de cumplimiento de ciertos estándares que lleva adelante la universidad ecuatoriana. | | |
| Indicadores | Planificación Operativa: Este indicador es considerado en un nivel medio referente a la relevancia, pero con un nivel alto de pertinencia y claridad, en relación que gradualmente se debe de dejar de medir la planificación en las instituciones, y priorizar la ejecución por medio de resultados. | | |
| | Información para la Evaluación: Referente a la relevancia, es considerado en un nivel medio, pero con un nivel alto de pertinencia y claridad, en relación que las universidades deben de seguir construyendo una cultura de calidad y como resultado la información presentada para las evaluaciones debe de ser la correcta sino ésta no debería ser valorada. | | |
| | Reputación Académica: Considerar en el estándar el posicionamiento nacional como mundial, ya que esto contribuirá a que la visión de la universidad sea el posicionamiento en el contexto nacional e internacional. | | |
| | Reputación entre Empleadores: El estándar no sólo se debe de considerar el posicionamiento mundial sino nacional, ya que esto permitirá que los esfuerzos por | | |

| Tema | Recomendación | Adecuada | |
|--------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|----|
| | | SI | NO |
| | las instituciones respondan al contexto nacional e internacional. | | |
| | Red internacional de investigación: El estándar debe de considerar las publicaciones tanto nacionales como internacionales, como un mecanismo de motivar el trabajo en red nacional, lo que permitirá construir una cultura de trabajo en red partiendo de lo nacional a lo internacional. | | |
| Peso de los indicadores | La mayoría de los indicadores fueron valorados que mantienen un peso adecuado. | | |
| | Remuneración TC, es considerado el peso alto en relación que la remuneración de los profesores e investigadores universitarios en Ecuador está estipulada en el Reglamento de Escalafón Universitario y es una obligación de las Universidades el cumplimiento de dicha normativa. El peso recomendado para este indicador es 1,00. | | |
| | Planificación de la Investigación, es considerado alto en relación que se debe de evaluar los resultados y no la planificación en las universidades. El peso recomendado para este indicador es 1,00. | | |
| | Información para la evaluación, se le ha asignado una valoración no adecuada, por ser considerado el peso alto, en relación que los procesos de evaluación no admiten errores en presentación de evidencias e información, y para cumplir con esta actividad que se relaciona con el nivel de responsabilidad de la institución. El peso recomendado es 0,50. | | |
| | Planificación Operativa, se valora con peso alto, por que se debe de ir dando menos importancia a la planificación y más relevancia a la ejecución y a los resultados. El peso recomendado es 0,50. | | |
| | Se recomienda realizar la reasignación de los pesos hacia los indicadores del criterio internacionalización, por considerar el aporte que realizan estos indicadores a la consecución del objetivo que es contribuir al posicionamiento de la Universidad Ecuatoriana a nivel internacional. | | |

ANEXO 18: RESULTADOS DE VALORACIÓN DE EXPERTOS SEGUNDA RONDA

| No. | Valoración | | | | | |
|-----|------------|----|----|----|----|----|
| | E1 | E2 | E3 | E4 | E5 | E6 |
| 1 | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 2 | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 3 | SI | NO | SI | SI | NO | SI |
| 4 | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 5 | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 6 | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 7 | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 8 | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 9 | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 10 | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 11 | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 12 | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 13 | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 14 | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 15 | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 16 | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 17 | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 18 | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 19 | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 20 | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 21 | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 22 | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 23 | SI | SI | SI | SI | SI | SI |
| 24 | SI | SI | SI | SI | SI | SI |

ANEXO 18: CUESTIONARIO DE VALORACIÓN DE EXPERTOS

Experto:

Objetivo: Conocer la valoración de los expertos sobre la propuesta de modelo de autoevaluación de la calidad para la universidad ecuatoriana.

Apreciados expertos:

Se está desarrollando una investigación doctoral en torno a un modelo para la autoevaluación institucional de la calidad de la universidad ecuatoriana. La propuesta se basa en indicadores internacionales. Pretende contribuir, además, a la mejora del posicionamiento de las instituciones de educación superior a nivel internacional.

Por la experticia y el valioso conocimiento que ustedes poseen se les ha considerado idóneos para considerar su invaluable aporte. Por ello se les solicita cumplimenten el siguiente cuestionario, señalando sus opiniones, que serán muy relevantes en la investigación en curso.

Valoración 1: Determine el grado de relevancia, pertinencia y claridad.

| Tema | Pregunta | Grado de Relevancia | | | Grado de Pertinencia | | | Grado de Claridad | | | Observaciones/ Formulación alternativa |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|-------|------|----------------------|-------|------|-------------------|-------|------|-------------------------------------------|
| | | Alto | Medio | Bajo | Alto | Medio | Bajo | Alto | Medio | Bajo | |
| Prospectiva | ¿Qué consideraciones tiene sobre la prospectiva propuesta en torno al diseño de modelos de autoevaluación con indicadores internacionales? | | | | | | | | | | |
| | ¿Qué consideraciones tiene referente a las fases propuestas en la prospectiva para el diseño de modelos de autoevaluación? | | | | | | | | | | |

| Tema | Pregunta | Grado de Relevancia | | | Grado de Pertinencia | | | Grado de Claridad | | | Observaciones/ Formulación alternativa |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|-------|------|----------------------|-------|------|-------------------|-------|------|----------------------------------------------|
| | | Alto | Medio | Bajo | Alto | Medio | Bajo | Alto | Medio | Bajo | |
| Metodología | ¿Qué consideraciones tiene referente a la metodología utilizada para el diseño del modelo de autoevaluación? | | | | | | | | | | |
| Modelo | ¿Cómo valora la fundamentación del modelo? | | | | | | | | | | |
| | ¿El modelo contribuirá al posicionamiento de las universidades a nivel internacional? | | | | | | | | | | |
| | ¿Qué consideraciones tiene referente a la distribución de los pesos en el modelo? | | | | | | | | | | |
| Criterios | ¿Cómo valora los criterios establecidos en el modelo en su conjunto? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el criterio Organización? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el criterio Academia? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el criterio Investigación? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el criterio Recursos e Infraestructura? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el criterio Estudiantes? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el criterio Vinculación con la Sociedad? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el criterio Internacionalización? | | | | | | | | | | |
| Subcriterios | ¿Cómo valora el subcriterio planificación institucional? | | | | | | | | | | |

| Tema | Pregunta | Grado de Relevancia | | | Grado de Pertinencia | | | Grado de Claridad | | | Observaciones/ Formulación alternativa |
|------|-----------------------------------------------------------------------|---------------------|-------|------|----------------------|-------|------|-------------------|-------|------|----------------------------------------------|
| | | Alto | Medio | Bajo | Alto | Medio | Bajo | Alto | Medio | Bajo | |
| | ¿Cómo valora el subcriterio gestión de la calidad? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el subcriterio gestión interna? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el subcriterio posgrado? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el subcriterio dedicación? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el subcriterio carrera docente? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el subcriterio institucionalización de la investigación? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el subcriterio resultados de la investigación? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el subcriterio institucionalización de la vinculación? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el subcriterio tecnología de la información? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el subcriterio Biblioteca? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el subcriterio eficiencia académica? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el imagen y posicionamiento internacional? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el subcriterio impacto de la producción científica? | | | | | | | | | | |

| Tema | Pregunta | Grado de Relevancia | | | Grado de Pertinencia | | | Grado de Claridad | | | Observaciones/ Formulación alternativa |
|-------------|-----------------------------------------------------------|---------------------|-------|------|----------------------|-------|------|-------------------|-------|------|----------------------------------------------|
| | | Alto | Medio | Bajo | Alto | Medio | Bajo | Alto | Medio | Bajo | |
| Indicadores | ¿Cómo valora el indicador planificación operativa? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el indicador políticas y procedimientos? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el indicador sistemas de información? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el indicador oferta académica? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el indicador información para la evaluación? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el indicador formación posgrado? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el indicador doctores TC? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el indicador posgrado en formación? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el indicador estudiantes por TC? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el indicador titularidad TC? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el indicador horas clases MT/TP? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el indicador titularidad? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el indicador evaluación? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el indicador remuneración TC? | | | | | | | | | | |

| Tema | Pregunta | Grado de Relevancia | | | Grado de Pertinencia | | | Grado de Claridad | | | Observaciones/ Formulación alternativa |
|------|---------------------------------------------------------------|---------------------|-------|------|----------------------|-------|------|-------------------|-------|------|----------------------------------------------|
| | | Alto | Medio | Bajo | Alto | Medio | Bajo | Alto | Medio | Bajo | |
| | ¿Cómo valora el indicador remuneración MT/TP? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el indicador planificación de la investigación? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el indicador producción científica? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el indicador producción regional? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el indicador libros revisados por pares? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el indicador gestión de recursos de vinculación? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el indicador plataforma gestión académica? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el indicador libros por estudiante? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el indicador admisión de estudios de posgrado? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el indicador tasa de retención? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el indicador tasa de titulación pregrado? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el indicador tasa de titulación posgrado? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el indicador reputación académica? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el indicador reputación entre empleadores? | | | | | | | | | | |

| Tema | Pregunta | Grado de Relevancia | | | Grado de Pertinencia | | | Grado de Claridad | | | Observaciones/ Formulación alternativa |
|------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|---------------------|-------|------|----------------------|-------|------|-------------------|-------|------|----------------------------------------------|
| | | Alto | Medio | Bajo | Alto | Medio | Bajo | Alto | Medio | Bajo | |
| | ¿Cómo valora el indicador impacto online? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el indicador citas científicas por publicación? | | | | | | | | | | |
| | ¿Cómo valora el indicador red internacional de investigación? | | | | | | | | | | |
| Observaciones generales sobre el modelo: | | | | | | | | | | | |

Valoración 2:

Determine la asignación del peso dentro del modelo otorgado a cada indicador

| Indicador | Correspondencia | Peso Modelo nacional | Peso Ranking | Peso Propuesta | Adecuado | | Ponderación sugerida | Observaciones |
|-------------------------------------|--------------------------|----------------------|--------------|----------------|----------|----|----------------------|---------------|
| | | | | | Si | No | | |
| Reputación Académica | Internacional | | 30% | 11,40% | | | | |
| Producción científica | Nacional e Internacional | 9,00% | 5% | 9,00% | | | | |
| Formación Posgrado | Nacional | 8,00% | | 8,00% | | | | |
| Reputación entre empleados | Internacional | | 20% | 7,60% | | | | |
| Remuneración TC | Nacional | 7,20% | | 7,20% | | | | |
| Doctores TC | Nacional e internacional | 6,50% | 10% | 6,50% | | | | |
| Libros revisados por pares | Nacional | 6,00% | | 6,00% | | | | |
| Citas científicas por publicación | Internacional | | 10% | 3,80% | | | | |
| Red Internacional de Investigación. | Internacional | | 10% | 3,80% | | | | |
| Planificación de la investigación | Nacional | 3,00% | | 3,00% | | | | |
| Estudiantes por docente TC | Nacional e internacional | 2,70% | 10% | 2,70% | | | | |
| Libros por estudiante | Nacional | 2,50% | | 2,50% | | | | |
| Tasa de retención | Nacional | 2,50% | | 2,50% | | | | |
| Tasa de titulación pregrado | Nacional | 2,50% | | 2,50% | | | | |
| Titularidad TC | Nacional | 2,00% | | 2,00% | | | | |
| Producción regional | Nacional | 2,00% | | 2,00% | | | | |
| Plataforma de gestión académica | Nacional | 2,00% | | 2,00% | | | | |
| Tasa de titulación posgrado | Nacional | 2,00% | | 2,00% | | | | |
| Impacto Online | Internacional | | 5% | 1,90% | | | | |
| Remuneración MT/TP | Nacional | 1,80% | | 1,80% | | | | |
| Posgrado en formación | Nacional | 1,60% | | 1,60% | | | | |
| Admisión a estudios de posgrado | Nacional | 1,50% | | 1,50% | | | | |
| Información para la Evaluación | Nacional | 1,40% | | 1,40% | | | | |
| Titularidad | Nacional | 1,30% | | 1,30% | | | | |
| Horas clase MT/TP | Nacional | 1,20% | | 1,20% | | | | |

**MODELO DE AUTOEVALUACIÓN DE LA CALIDAD PARA LA UNIVERSIDAD ECUATORIANA
BASADO EN INDICADORES INTERNACIONALES**

| Indicador | Correspondencia | Peso Modelo nacional | Peso Ranking | Peso Propuesta | Adecuado | | Ponderación sugerida | Observaciones |
|-------------------------------------|-----------------|----------------------------|-----------------|-------------------|----------|----|-------------------------|---------------|
| | | | | | Si | No | | |
| Planificación Operativa | Nacional | 1,00% | | 1,00% | | | | |
| Políticas y procedimientos | Nacional | 1,00% | | 1,00% | | | | |
| Sistema de información | Nacional | 0,80% | | 0,80% | | | | |
| Oferta académica | Nacional | 0,80% | | 0,80% | | | | |
| Evaluación | Nacional | 0,70% | | 0,70% | | | | |
| Gestión de recursos de vinculación | Nacional | 0,50% | | 0,50% | | | | |
| Indicadores que cumplieron su ciclo | Nacional | 28,50% | | | | | | |
| Total | | 100% | 100% | 100% | | | | |

Valoración 3: En relación al modelo propuesto:

| Pregunta | | | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|----------|--|----------------|------|-----------|--|
| ¿Considera que el modelo planteado contribuirá al posicionamiento de la Universidad Ecuatoriana en rankings internacionales? | | | | | | | |
| SI | | | | NO | | | |
| ¿Considera que el modelo planteado contribuiría a la mejora de la calidad de Educación Superior? | | | | | | | |
| SI | | | | NO | | | |
| ¿Cómo evaluaría el modelo planteado? | | | | | | | |
| Regular | | Bueno | | Muy bueno | | Excelente | |
| ¿Había escuchado sobre la propuesta de un método parecido o la implementación del mismo? | | | | | | | |
| Nunca | | Rara vez | | Frecuentemente | | Siempre | |
| ¿En alguna conferencia, capacitación, taller o seminario ha escuchado de la existencia o la propuesta de un modelo similar? | | | | | | | |
| Nunca | | Rara vez | | Frecuentemente | | Siempre | |
| ¿Cuál es el grado de importancia que usted considera sobre la implementación del modelo? | | | | | | | |
| Alto | | Medio | | | Bajo | | |

¿Considera importante implementar el modelo? Fundamente su respuesta.

¿El modelo planteado es pertinente y útil para la universidad ecuatoriana?